



UNIVERSIDAD DE ORIENTE
NÚCLEO DE SUCRE
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

**IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL “CENTRAL AZUCARERO
CARIACO” DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE LA EMPRESA
CORSERAGRO C.A., EN LA COMUNIDAD DE CARIACO DEL
MUNICIPIO RIBERO DEL ESTADO SUCRE. PERÍODO 2007-2009**

AUTORA:

Bra. Gricelia Caraballo

TUTOR:

Msc. Hernán Muñoz V.

Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al Título de
Licenciado en Sociología

Cumaná, Julio de 2010

INDICE

<u>DEDICATORIA.....</u>	<u>3</u>
<u>AGRADECIMIENTO</u>	<u>4</u>
<u>LISTA DE CUADROS.....</u>	<u>5</u>
<u>LISTA DE GRAFICAS.....</u>	<u>6</u>
<u>RESUMEN.....</u>	<u>7</u>
<u>INTRODUCCIÓN.....</u>	<u>8</u>
<u>CAPÍTULO I.....</u>	<u>9</u>
<u>EL PROBLEMA.....</u>	<u>9</u>
<u>1.1. Planteamiento del problema.....</u>	<u>9</u>
<u>1.2. Objetivos de la investigación.....</u>	<u>10</u>
<u>General:.....</u>	<u>11</u>
<u>Específicos:.....</u>	<u>11</u>
<u>1.3. Justificación del estudio.....</u>	<u>11</u>
<u>CAPÍTULO II.....</u>	<u>12</u>
<u>MARCO TEÓRICO.....</u>	<u>12</u>
<u>2.1 Antecedentes de la Investigación.....</u>	<u>12</u>
<u>2.2 Bases Teóricas.....</u>	<u>13</u>
<u>EL CENTRAL CARIACO.....</u>	<u>13</u>
<u>2.3 Definición de Términos Básicos.....</u>	<u>14</u>
<u>EMPLEADO: Persona que desempeña un cargo o trabajo y que a cambio de ello</u> <u>recibe un sueldo.....</u>	<u>14</u>
<u>CAPÍTULO III.....</u>	<u>16</u>
<u>MARCO METODOLÓGICO.....</u>	<u>16</u>
<u>3.1 Tipo de investigación.....</u>	<u>16</u>
<u>3.2 Diseño de la investigación.....</u>	<u>16</u>
<u>3.3 Población y muestra.....</u>	<u>16</u>

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Técnicas y procesamiento de la información.....	17
3.6. Validación del Instrumento.....	17
3.7. Procedimientos.....	18
<u>CAPÍTULO IV.....</u>	<u>19</u>
<u>PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....</u>	<u>19</u>
4.1. APORTES DEL CENTRAL CARIACO AL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA COMUNIDAD.....	20
4.2. PERCEPCIÓN DE LA COMUNIDAD SOBRE EL CENTRAL CARIACO Y SU REAPERTURA.....	23
<u>CAPÍTULO V.....</u>	<u>30</u>
<u>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</u>	<u>30</u>
5.1. Conclusiones.....	30
5.2. Recomendaciones.....	30
<u>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</u>	<u>31</u>
<u>ANEXOS.....</u>	<u>36</u>
<u>HOJA DE METADATOS.....</u>	<u>43</u>



DEDICATORIA

A **Betzaida Parejo**, dedico este trabajo porque gracias a su apoyo y poesía, seguí adelante, sin rendirme... Aquí se los coloco para que compartamos una de ellas:

¡NO TE RINDAS...!

Cuando las cosas vayan mal, como a veces pasa, cuando el camino se ponga cuesta arriba, cuando tus recursos menguen y las dudas suban, cuando al querer sonreír debas ahogar las lágrimas, cuando tus preocupaciones te tengan agobiado, descansa si te urge. NO TE RINDAS.

La vida es rara con sus idas y venidas, donde las contradicciones son el pan de cada día, y si el fracaso entonces, llama a tu puerta y te invita a mirar hacia atrás, no le des entrada, lucha, mira hacia delante y NO TE RINDAS.

El triunfo puede estar a la vuelta de la esquina...El triunfo es el fracaso al revés, es el matiz plateado de esa nube incierta que no te deja ver su cercanía aunque la tengas ya al alcance de la mano.

Por todo esto, decídete a LUCCHAR sin tregua porque en verdad, cuando todo empeora el que es VALIENTE LUCHA Y NO SE RINDE...

Gricelia

AGRADECIMIENTO

Gracias mi **DIOS** por darme la fortaleza necesaria para seguir adelante con mi tesis.

A:

Mis Padres por ser el ejemplo y la guía en el desarrollo de mi vida, y por darme esa mano amiga cuando más los necesité, mil gracias padres por su amor, comprensión y cariño.

Mis Profesores por el conocimiento necesario para culminar mi carrera con éxito, y en especial a mi Profesor y Asesor Herman Muñoz por su apoyo y estímulo en el desarrollo de este trabajo.

Mis Hermanas y Hermanos, quienes de una u otra manera, pusieron su granito de arena para que mi tesis se culminara con éxito.

Mi Amiga y Comadre. Guiyelis por su apoyo en los momentos difíciles de nuestra carrera

Mi Amigo Eloim García por tenderme esa mano amiga y brindarme su conocimiento cuando más lo necesite. Mil gracias amigo. Por ser tan noble.

Gricelia

LISTA DE CUADROS



LISTA DE GRAFICAS



**UNIVERSIDAD DE ORIENTE
NÚCLEO DE SUCRE
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL “CENTRAL AZUCARERO CARIACO”
DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE LA EMPRESA CORSERAGRO C.A.,
EN LA COMUNIDAD DE CARIACO DEL MUNICIPIO RIBERO DEL ESTADO
SUCRE. PERÍODO 2007-2009

AUTORA:
Bra. Gricelia Caraballo
CUMANÁ, 2010

RESUMEN

El cultivo de la caña de azúcar representa desde la época colonial, una de las áreas más productivas de la economía venezolana y para finales del siglo XX, se crearon nuevos escenarios de producción para desarrollar la economía local y regional. En el valle de Cariaco se asentó una de las áreas productivas más importantes en este rubro, en extensas y ricas unidades productivas atendidas por el Central Cariaco, ubicado entre los Municipios Ribero y Andrés Eloy Blanco del Estado Sucre, dedicado a la refinación de azúcar bajo la dirección de la Corporación de Servicios Agropecuarios, empresa dedicada a la producción y distribución nacional de productos, para generar salud y bienestar en la comunidad. Desde el año 1999 la empresa presentó problemas de índole administrativo que condujeron al cierre de la industria y su posterior intervención por el Estado venezolano para su posterior reapertura como Empresa de Producción Social. Esta problemática originó el desarrollo de presente trabajo cuyo objetivo general fue “Analizar el impacto social y económico del Central Azucarero Cariaco en la comunidad de Cariaco, del Municipio Ribero del Estado Sucre. El estudio respondió a las características de una investigación de campo en una muestra constituida 78 informantes entre los cuales participaron trabajadores, obreros, productores de la zona y comerciantes de la comunidad. Los resultados del estudio evidenciaron que según la comunidad el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la población no es positivo aún cuando aspiran que la reapertura de esta industria, asegure un empleo a la comunidad y atención técnica al productor. En tal sentido, se recomienda a la administración del Central, establecer medidas que garanticen la inclusión laboral de la población como prioridad en las actividades del Central Cariaco para impulsar el verdadero desarrollo socioeconómico de la zona.

PALABRAS CLAVES: Caña de Azúcar, Central Azucarero, Impacto socioeconómico.

INTRODUCCIÓN

En Venezuela, desde la época colonial las plantaciones de caña de azúcar representaron una importante actividad económica que se incrementó al obtenerse de ellas productos como el papelón, alcohol, ron y finalmente, azúcar. Durante la segunda década del siglo XX, la instalación de la novedosa industria azucarera dinamizó la explotación tradicional de la caña de azúcar, amplió la infraestructura, creó nuevos escenarios de producción y dio impulso a la economía local y regional de país.

En el valle de Cariaco se desarrolló un área productiva cañera importante debido a las particularidades geográficas y ubicación estratégica de la región, aspecto éste que facilitó la organización, explotación, y comercialización de este cultivo en extensas y ricas unidades de producción. En esta localidad se ubica el Central Cariaco, en la carretera nacional Cariaco-Casanay, concretamente en la población de Aguas Calientes, entre los Municipios Ribero y Andrés Eloy Blanco del Estado Sucre, región Nor-Oriental del país.

Este Central lo construyó y explotó el Estado venezolano hasta el año 1989, cuando fue privatizado; pasando al poder de la empresa Cirigliano hasta 1993 y luego a la Corporación CORSERAGRO SA., quien la administró durante los años 1994 y 2009. Bajo esta última administración, el Central Cariaco presentó en los últimos años, problemas de índole organizacional y administrativo que conllevan a su intervención por parte del Estado quien para el año 2009 la constituye como Empresa de Producción Social (EPS).

Sin embargo, a dos años de la intervención del Central Cariaco, la situación pareciera no haber cambiado. Esta consideración motivó el desarrollo del presente trabajo de investigación cuyo propósito fue analizar el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la comunidad de Cariaco ubicada en el Municipio Ribero del

estado Sucre. El estudio respondió a las características de una investigación de campo en una muestra intencional constituida por comerciantes establecidos en el casco urbano de la población, trabajadores del Central y agricultores o productores, todos, residentes de la zona.

Los resultados del estudio evidenciaron entre otras situaciones, que el Central Cariaco tiene una gran importancia para el colectivo social en términos de impacto socioeconómico. El contenido de la investigación se presenta a continuación, estructurado en cuatro capítulos cuyo contenido es el siguiente:

Capítulo I: El problema: planteamiento del problema, objetivos de la investigación y la justificación del estudio. El Capítulo II: Marco referencial, que contempla en su contenido: Antecedentes de la investigación, Bases teóricas y Definición de términos básicos. Capítulo III: Marco metodológico, cuyo contenido es el siguiente: Tipo de investigación, Diseño de la investigación, Población y muestra, Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Técnicas de procesamiento y análisis de datos y Procedimientos. Capítulo IV. Presentación y análisis de los resultados. Tratamiento estadístico del instrumento empleado para la recopilación de los datos. Análisis de los resultados. Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema.

En Venezuela, durante las últimas décadas, la producción agropecuaria se ha concentrado en aquellos rubros que sirven de materia prima para el sector industrial alimentario como café, cacao y caña de azúcar, entre otros. Para el año 1.999, “de los 46.319 millones de bolívares que produjo en total el sector agrícola, el sector “Vegetal” generó 17.816 millones de bolívares” (Rena, documento en línea). En el caso particular de la caña de azúcar, debe señalarse que éste representa un cultivo tradicional para el país. Su origen se ubica en la época colonial, cuando fue introducida por la ciudad de Santa Ana de Coro (estado Falcón) en 1540 y de allí, pasó a la población el Tocuyo (estado Lara), desde donde se extendió por todo el territorio. La producción estaba destinada inicialmente, al consumo interno y se desarrollaba en haciendas con trapiche integrado al proceso completo desde el cultivo hasta la elaboración de papelón y aguardiente (Gómez, 1981).

En las primeras décadas del siglo XX, ya existían grandes plantaciones e iniciativas para producir y exportar azúcar a través de los centrales azucareros. La superficie cultivada con caña de azúcar abarcaba aproximadamente: “las 105.000 hectáreas de las cuales se extrajeron más de 7 millones de toneladas métricas, generando ingresos para la Nación que estuvieron por encima de los 1000 millones de bolívares” (Rena, ob cit). La primera industria azucarera establecida en el país fue “C.A. Central Azucarero” en 1912 en el estado Zulia, donde al año siguiente se instaló la Venezuela “Sugar Company” que en 1920 se denominó “Central Venezuela”. En 1913, el “Central Tacarigua” (Carabobo). Ya para el año 1945, (Abreu y Martínez, 2001) de las 27.241 toneladas de azúcar que se producían en el país, el “Central Venezuela” aportaba el 37.5% y el “Tacarigua” el 17.7%; el resto,

era procesado en centrales ubicados en los estados Lara, Yaracuy, Aragua y Miranda.

Frente a las crecientes demandas de azúcar y la necesidad de mejorar la producción, se crea en el Ministerio de Agricultura y Cría durante el año 1944, la División de la Caña de Azúcar que poco después se estableció como Estación Experimental El Limón También se instalan nuevas plantas industriales entre las cuales se encuentra el “Central Matilde” (Yaracuy) en 1946; “Motatán” (Trujillo), “Cumanacoa” (Sucre), “Tocuyo” (Lara) y “Ureña” (Táchira), que en 1954 ya se encontraban en funcionamiento (Báez, 1981). En los años cincuenta, se desarrollan diferentes programas para impulsar el sector agropecuario a través de la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) y del Banco Agrícola y Pecuario (BAP) en el marco del primer Plan Azucarero Nacional (1950) con el propósito de brindar asistencia financiera y técnica a los centrales existentes además de promover el establecimiento de nuevos centrales azucareros, administrados directamente por el Estado.

En este contexto se instala el central “Río Turbio”(Lara) en 1956 (Castillo, 1995). Con la creación de estas nuevas factorías, se elevó la producción de azúcar durante los años 1948-1958 hasta alcanzar el completo abastecimiento interno, con lo cual las importaciones prácticamente desaparecieron, e incluso, fue posible exportar parte de los excedentes. Durante los años 1970 y1974, se crearon otras factorías dentro de las cuales se encuentra el “central Ribero”(Sucre), también llamado “Central Cariaco” (Castillo, 1995). En el Estado Sucre, se ubican tres centrales azucareros de los cuales, dos se encuentran actualmente intervenidos por el Estado venezolano. El central Cumanacoa que trabaja como una Empresa de Producción Social (EPS) y el central Cariaco, actualmente intervenido y a puerta cerrada.

En el caso particular de este central, debe señalarse que las razones de su intervención obedecen según informaciones reportadas por cañicultores y trabajadores de la empresa mediante entrevista informal (febrero, 17 del año 2009), a

problemas de funcionamiento que la condujeron a la quiebra definitiva, tal como lo plantea el señor Valderrama, TSU en Agronomía, trabajador de la empresa (febrero, 17, 2009): *“desde el año 2008 la administración de la empresa presentaba conflictos con el funcionamiento del central y los trabajadores y productores de caña de la zona hasta que la empresa se declaró en quiebra”*. Esta información anterior fue reforzada por el señor Luis Pérez (entrevista: Febrero, 17, 2009) cuando afirma: *“esta empresa se declaró en quiebra desde el 1º de noviembre del año 2008 y desde entonces, los trabajadores y productores aún nos encontramos apostados reclamando nuestro salario y el pago de la caña”*.

Posteriormente, en el Diario el Tiempo (febrero, 18 de 2009, documento en línea), se reseña: *“Cañicultores paralizan labores en Central Azucarero Cariaco”* e informan que *“Más de un centenar de cañicultores que tributan su zafra anual al Central Azucarero Cariaco, ubicado al sur este del municipio Ribero, estado Sucre, tomaron sus instalaciones la madrugada de ayer”*. Informan además, que el propósito de esta acción es *“presionar al gobierno nacional para que a través de sus organismos competentes, tome el control administrativo de esa procesadora de caña de azúcar y la ceda a los empleados, obreros, cañicultores y consejos comunales de la zona”*.

Estas opiniones son reforzadas por la expresión de descontento manifestada por los productores de caña de la zona, quienes refieren que las zafras no reciben el debido tratamiento por parte del Central Cariaco. Así lo reafirma con su opinión, el productor Rafael Jiménez:

Somos algo más de 600 productores que estamos asentados entre los valles de Cariaco y San Bonifacio, que producimos unas 2000 toneladas de caña anuales por cada zafra, que tiene una duración de tres meses, de enero marzo. De ese estimado, el central sólo llega a moler el 50% porque no está en capacidad técnica de absorber toda la

cosecha. El 60% de la caña restante se queda en el campo y generalmente se pierde porque la planta no está trabajando con puntualidad” (Diario el Tiempo, Documento en línea),

A esta problemática se unen otras acciones como la reseñada por Prensa Web, (12 de marzo del 2010 documento en línea), que el día 20 de abril del año 2009, cuando reporta que el Central Cariaco es objeto de una inspección por parte de una Comisión Nacional integrada por representantes del Instituto Nacional de Prevención, Salud y Seguridad Laborales (INPSASEL), la Dirección de Higiene, Seguridad y Ergonomía, la Dirección Estatal de Salud de los Trabajadores (DIRESAT) Anzoátegui, Sucre, Monagas y Nueva Esparta y la Dirección de Inspección y Condiciones de Trabajo, del Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social (MINPPTRASS). En las conclusiones de este informe por parte de la Comisión Nacional recomiendan mantener el central en situación de parada hasta nuevo aviso con base en la Ley Orgánica del Trabajo (1997) entre otras razones por:

La elaboración de un manual de Seguridad, Higiene y Ambiente sin la participación de los trabajadores. Este manual no posee descripción del proceso productivo, identificación de riesgos y procesos peligrosos, incumpliendo con el artículo 61 de la Ley Orgánica de Prevención, Condiciones y Medio Ambiente de Trabajo (LOPCYMAT).

Se comprobó que este centro de trabajo no ha implantado el Sistema de Vigilancia Epidemiológica.

La empresa presenta condiciones inseguras e insalubres. Posee un tanque de soda cáustica que no está identificado, ni tiene registro de datos de seguridad del material almacenado.

El empleador no ha garantizado que los materiales, equipos y herramientas sean almacenados y organizados de manera que no interfieran con el libre tránsito de los trabajadores y trabajadoras.

Se comprobó que el molino de la azucarera presenta graves fallas, tanto en las columnas de soporte del molino como aquellas causadas por el efecto de la corrosión.

En las áreas del comedor y vestuarios de los trabajadores y trabajadoras persisten las mismas deficiencias que cuando se realizó la primera inspección al centro de trabajo, trasgrediendo el artículo 40, 56 de la LOPCYMAT y el artículo 94 del Reglamento de las Condiciones de Higiene y Seguridad en el Trabajo (RCHYST).

La empresa Azucarera CORSERAGRO incumplió con los ordenamientos antes estipulados y en consecuencia, se somete a consideración de la Unidad de Sanción para iniciar el correspondiente proceso sancionatorio estipulado en el artículo 647 de la LOT (Prensa Web, 12 de marzo del 2010 documento en línea).

Para el 21 de marzo del mismo año, la situación se complica cuando un grupo de trabajadores y productores intentan acceder a las instalaciones de la fábrica a fin de obtener respuestas a sus reclamos y el personal de seguridad de la empresa, no les permitió el acceso a la planta porque ésta se encontraba intervenida. Al respecto, el presidente de la Asociación de Cañicultores de Cariaco Señor Oswaldo Joffre denuncia ante los diarios nacionales y locales las consecuencias de la orden de expropiación del central: “No se podrá recoger la producción de 3.200 hectáreas en la zona de Cariaco” (Diario El Universal 21/03/2009, documento en línea). Asimismo, refiere las consecuencias negativas que a su juicio, generará la expropiación:

La política de producción socialista ..se traducirá en la expropiación del central azucarero Cariaco, que tendrá consecuencias negativas para la producción de caña de azúcar de la entidad oriental...inicialmente la idea fue que se reparara para que hubiera zafra sobre las 3.200 hectáreas de caña sembradas en esa zona...acometer las refacciones al ingenio azucarero y lograr levantar la siembra de caña. Pero a estas alturas de marzo, cuando faltan cuatro o cinco semanas para que se

inicie la temporada de lluvias, no hay tiempo para hacer las reparaciones y cosechar la zafra...tenemos cautela frente al anuncio de recuperación y expropiación del central. Ya la zafra 2009 se perdió, son cerca de BsF 12 millones que se mueven en dinero que ya no se generarán.

Posteriormente, la empresa es intervenida por el Gobierno nacional mediante Decreto Presidencial N° 6.687, en el cual se otorga la adquisición forzosa de los bienes muebles, inmuebles y demás bienhechurías pertenecientes al Central Azucarero Cariaco, publicado en Gaceta Oficial N° 39168 (miércoles 20/04/2009). La medida que fue ejecutada el jueves 31 de Abril del mismo año, por el Ministro del Poder Popular para la Agricultura y Tierra. Es entonces, cuando, el Central Cariaco, pasa a ser una Empresa de Producción Social (EPS) con un régimen administrativo de carácter cooperativo al servicio del colectivo social del Municipio Ribero, que lucha por su recuperación total tanto en lo estructural como en lo económico.

Sin embargo, siete meses después de la declaración del central como EPS, los reclamos de los trabajadores se mantenían. Así se declara en los medios de comunicación a través de los cuales, también reportan, fallas en los centrales azucareros del estado Sucre. En fecha 21 de octubre del mismo año, en las páginas del Diario El Universal, el presidente de la Asociación de Cañicultores de Cariaco advierte sobre las condiciones de abandono en las cuales se encontraba el central luego de la intervención, en los siguientes términos:

... las condiciones del Central Cariaco son bastante pobres, sin que la intervención y anuncio de expropiación por parte del Ejecutivo se hayan traducido en una mejora de las instalaciones del ingenio azucarero. El dirigente agrícola explicó que la nómina del central fue elevada de 24 a 42 trabajadores, pero sin que sea personal experimentado en la operación de los equipos y maquinarias del

Central...afirmó que desde que se produjera la intervención de las autoridades sobre el central sólo se han limpiado las calderas, al tiempo que denuncia que se ha perdido "mucho material de trabajo como herramientas, llaves de tuercas, más de 40 cauchos para las unidades de transporte. Todo eso desapareció y al almacén lo dejaron sin nada"... indica que la zafra de este central debe empezar en febrero, aunque duda que se lleve a cabo por la situación de esa industria. (Diario El Universal, Páginas: 1-9)

De igual manera, en el diario El Tiempo (21 de octubre de 2009) se informa que 302 trabajadores temporales del central azucarero Sucre bloquearon el acceso a esa industria para reclamar la cancelación de pasivos laborales. Los trabajadores exigen a la directiva de la Corporación Venezolana Agraria (CVA) el pago del diferencial por el cálculo de prestaciones sociales, incluyendo beneficios como vacaciones y horas extras. El central se había reactivado este año luego de cuatro años inactivo.

Para el 24 de febrero del año 2010, el Central Cariaco se mantenía aún sin operatividad. El señor Alexis Guerra, vocero de la Asociación de Productores de Granjas Integrales de Caña (Asoprograinca) y quien representa a 400 cañicultores de Cariaco y el Valle de San Bonifacio, así lo manifestó a través del Diario el Tiempo (documento en línea) cuando señala que en el Municipio Ribero en los dos meses transcurridos de ese año, se habían quemado indiscriminadamente cuarenta mil toneladas de caña sin que se pudiera conocer quien había cometido tal acción y que por esta situación, estaban afectadas "cerca de 500 hectáreas de terreno repartidas entre 70 parcelas.; esto, sin contar con "la lentitud de la reparación del central cariaco agravan aún más la situación de los cañicultores". Agregó además: "Desconocemos el cronograma de actividades y las inversiones que se realizan. Tampoco sabemos cuánto tiempo le tomará a la Corporación Venezolana Agraria poner el central en total operatividad".

Para el 3 de noviembre del mismo año, la Corporación Venezolana Azucarera (documento en línea) informa que el Central Azucarero Cariaco se encuentra en un 70 por ciento avanzado respecto a las reparaciones, que desde hace dos meses se habían iniciaron en la principal industria del municipio Ribero, localizado en el estado Sucre. La información fue suministrada por el gerente técnico de esa factoría, Alfredo Bravo, quien explicó que la industria, ha avanzado en cuanto a la operatividad de las calderas y el área de refinería, que se encontraban en completo deterioro, antes que el Ejecutivo Nacional, tomara posesión del Central. En tal sentido, se estima, que en el año 2011, la factoría pueda iniciar sus operaciones, al igual que el proceso de refinación de azúcar.

En este punto de la discusión se entiende que, el rescate y recuperación del Central Cariaco, ha sido un proceso fuerte y muy lento tanto para el gobierno nacional respecto a la inversión de recursos económicos como para los productores y trabajadores, quienes han tenido que esperar inactivos y pacientes la culminación de estos trabajos mientras se pierden sus cosechas. Ahora bien, cabría preguntarse ¿Cuál será el impacto social y económico del Central Azucarero Cariaco en la comunidad de Cariaco, del Municipio Ribero del Estado Sucre?

Con base en estas reflexiones se planteó el siguiente trabajo de investigación cuyo propósito fue analizar desde la perspectiva de los productores y trabajadores del Central así como de los comerciantes del casco urbano de Cariaco, el impacto social y económico de esta industria Azucarera en la comunidad. Para lograr este propósito se planteó dar respuesta a las siguientes interrogantes:

- ¿Cuáles son los aportes del Central Cariaco al desarrollo económico de la comunidad?
- ¿Cómo percibe la comunidad la reapertura del Central Cariaco?
- ¿Cuál ha sido el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la comunidad?

1.2. Objetivos de la investigación.

General:

Analizar el impacto social y económico del Central Azucarero Cariaco en la comunidad de Cariaco, del Municipio Ribero del Estado Sucre.

Específicos:

- Precisar los aportes del Central Cariaco al desarrollo económico de la comunidad.
- Describir la percepción de la comunidad sobre la reapertura del Central Cariaco.
- Determinar el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la comunidad de Cariaco.

1.3. Justificación del estudio.

Justificar una investigación implica expresar razones, motivos por las cuales ésta se realiza; los beneficios que pudieran derivarse de ella desde el punto de vista práctico o teórico; y la relevancia de sus aportes para dar solución al problema estudiado. Según Arias (2006), “En esta sección deben señalarse las razones por las cuales se realiza la investigación y sus posibles aportes desde el punto de vista teórico o práctico” (p.105).

El objetivo del Central Cariaco es la reorganización de la actividad cañera en la zona, así como garantizar la mano de obra capacitada para impulsar los procesos de desarrollo económico y social del Municipio Ribero y sus adyacencias. Sin embargo, este propósito se ha visto impedido por los múltiples problemas de orden administrativo ocurridos en esta factoría; aspectos estos que han dado lugar a su intervención por parte del Estado venezolano para su posterior reapertura como

empresa de producción social. Esta situación supone cambios en la industria respecto a su papel activo en el desarrollo socioeconómico de la población, por lo cual se justifica la relevancia y pertinencia de esta investigación.

Al estudiar el Impacto Socioeconómico del Central azucarero Cariaco en la comunidad desde la perspectiva de los trabajadores y productores vinculados con esta industria además de la de los comerciantes que hacen vida en el caso urbano de la población de Cariaco, es posible conocer en detalles la realidad que se oculta en el problema abordado; de allí, la utilidad social del estudio, con referencia en el campo de sus implicaciones teóricas en la solución del problema de desarrollo que actualmente pudiera estar afectando actualmente, la población de Cariaco o para la toma de decisiones sobre el futuro del central azucarero en beneficio del colectivo social en general.

En este estudio, el impacto se plantea como cambio o resultado (positivo o no), derivado del desempeño del Central Cariaco, sus aportes e incidencia en el desarrollo social y económico de Cariaco. Lo que interesa aquí es el mundo social y económico como significados que se expresa en el espacio comunitario donde participa el ciudadano y qué forma toman estos significados con su experiencia personal para interpretar los fenómenos sociales desde el propio punto de vista de quienes en ella participan sin obviar los datos que el investigador toma de la realidad. La pertinencia de la investigación también se percibe en su valoración teórica por cuanto en ella se registra la evolución del central azucarero en la zona así como, la percepción de la comunidad sobre su reapertura.

Los resultados del estudio pudieran servir para afirmar, comentar, sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios vinculados con esta área del conocimiento. Desde el punto de vista metodológico, la investigación que aquí se plantea, se vincula con la intención de la autora, por encontrar respuesta a sus inquietudes sobre la problemática que actualmente se plantea en el Central y el desarrollo de la comunidad de Cariaco, a la cual pertenece.

El proceso metodológico empleado puede servir para orientar e informar a otros investigadores sobre cómo abordar situaciones similares o diferentes relacionadas con el problema aquí estudiado. Desde el punto de vista práctico, los resultados de esta investigación pudieran ser útiles para la toma de decisiones por parte de las instancias competentes, para orientar los cambios que se están promoviendo actualmente en el Central Cariaco a fin de impulsar el desarrollo socioeconómico de la población.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación.

Con el propósito de indagar sobre la existencia de estudios de reciente data que pudiera aportar información sobre esta investigación, se desarrolló un arqueo bibliográfico en diversas fuentes (impresas, audiovisuales y electrónicas). Sin embargo, a pesar de la trascendencia del central Cariaco como empresa productiva para el crecimiento social y económico de la población de Cariaco así como para el desarrollo nacional, hasta el momento de elaborar este informe, no se localizó referencia alguna sobre estudios anteriores relacionados con el impacto socio-económico o de cualquier otro tipo vinculado con el Central Cariaco; razón por la cual se considera que ésta podría ser la primera investigación sobre el mismo.

LA INDUSTRIA AZUCARERA EN VENEZUELA.

La caña de azúcar se cultiva en zonas tropicales. Sus orígenes se localizan en Nueva Guinea, desde donde las técnicas de su cultivo recorrieron un largo camino hasta Arabia y el antiguo Egipto y de allí, a los pueblos del Mediterráneo y América, con mayor arraigo en las Islas del Caribe y las regiones próximas a la tierra firme del continente. También fue conocida en China. (Fuente y Hernández, 1993). Para crecer de manera óptima, requiere de agua y suelos adecuados, además de nitrógeno, fósforo y potasio para su fertilización. Su periodo de crecimiento varía entre 11 y 17 meses, dependiendo de la variedad y de la zona.

La caña se propaga mediante la plantación de trozos de tallos de cuyos nudos, nace una nueva, idéntica a la original (plantilla) que luego puede ser replantada. Este ciclo se repite hasta siete o diez años. Con el tiempo, el árbol se deteriora debido a los prolongados cortes, el empobrecimiento del suelo o uso de la maquinaria que pisa sus raíces. Desde el punto de vista comercial, es un rubro que requiere de ciertos

niveles de tecnificación para elevar su rendimiento. Una vez cultivada, su tallo es cortado para extraerle el jugo, que al ser sometido a la acción del fuego se condensa y produce una especie de jarabe espeso y cristalino (azúcar melao).

En Venezuela particularmente, la caña de azúcar representa un cultivo tradicional que data de la época colonial junto con otros productos como el cacao y el café. Según José Mercedes Gómez (1981), fue introducida al país por la ciudad de Santa Ana de Coro (estado Falcón) en 1540 y de allí, pasó a la población El Tocuyo (estado Lara), desde donde se extendió por todo el país. Así, para las primeras décadas del siglo XX, ya existían grandes plantaciones e iniciativas para producir y exportar azúcar a través de los centrales azucareros.

El cultivo se realizaba en grandes fincas para abastecer los modernos centros azucareros y también, en pequeñas haciendas para surtir las fábricas de panela (azúcar moreno sin refinar) y papelón (pan de azúcar sin refinar). De manera general, la producción de este rubro se distribuye geográficamente entre los estados Yaracuy, Lara, Aragua, Carabobo, Táchira, Trujillo y Sucre. Actualmente, sus cultivos se localizan en casi todas las zonas agrícolas del país: Aragua, Carabobo, Cojedes, Lara, Yaracuy, Portuguesa, Barinas, Sucre, Zulia, Táchira y Trujillo. El desarrollo de la Primera Guerra Mundial (1914 y 1918) favoreció el avance de la industria azucarera debido a la caída de la producción de la remolacha azucarera en Europa, junto con la gran expansión industrial en los Estados Unidos, generando, un aumento significativo de la demanda externa.

Es así como se comienza a exportar azúcar desde Maracaibo a través del Central “Matilde” hacia el mercado norteamericano. Esta situación se convirtió en un hecho relevante a partir de la década de los veinte. Pero este flujo comercial fue interrumpido con la llamada crisis mundial originada en los Estados Unidos con la caída de la Bolsa de Valores de Nueva York y sus efectos devastadores en casi todos los países ricos y pobres del mundo. En América Latina se detiene el crecimiento, caen los precios de los productos primarios (café, azúcar, cereales, carnes) y las

exportaciones en un 50%. También, las importaciones y los créditos exteriores se terminan (Planeta Sedna, documento en línea).

Por esta razón, se decide producir lo que antes se importaba, y se pasó al modelo de “industrialización” para la sustitución de importaciones, por lo cual fue necesario modernizar la tecnología, producir nuevos productos; mejorar su infraestructura civil y abrir nuevos caminos, puentes y puertos. Ya para el año 1936 se habían operado importantes transformaciones económicas y sociales en el país, en las cuales se incluyen los cambios sociales en cuanto a los gustos y preferencias del consumidor nacional hacia el azúcar refinado. La Segunda Guerra Mundial (1939-1945) y la expansión industrial en los Estados Unidos, produjo en Venezuela una drástica limitación del comercio internacional que *“favoreció el desarrollo de la industria nacional moderna y al mismo tiempo, la necesidad de racionalizar el aparato productivo agrícola”* (Planeta Sedna, ob cit).

Uno de los aspectos más resaltantes de esta etapa fue *“la consolidación, expansión y tendencia a la concentración de las industrias grandes ya establecidas, así como la quiebra de algunas industrias medianas y pequeñas”* (RENA, ob cit). A mediados del año 1940, comienza a desarrollarse en el país un programa azucarero a escala nacional. Para el año 1944, ya existía un organismo que representara al sector privado empresarial, que agrupara a todos los empresarios. Y ante el cual, estos últimos “buscaban el apoyo de los otros empresarios para enfrentarse al Estado y lograron” crear la Federación de Cámaras de Comercio y Producción (FEDECAMARAS), como parte de la modernización del empresariado venezolano (Rena, Documento en línea).

Para el año 1946, se instalan en el país, nuevos centrales azucareros como es el caso del Central Matilde en cuyo desarrollo contribuyó de manera significativa, la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) creada por la Junta Revolucionaria de Gobierno de los Estados Unidos de Venezuela mediante Decreto N° 1 del 29 de

Mayo de 1946 año (Documento en línea) y cuyo propósito se expresa en los siguientes términos:

Artículo 3º La Corporación tiene por objeto incrementar la producción nacional, aprovechando el alto potencial de riquezas naturales del país, aún no utilizadas eficientemente; procurar nuevas formas de producción y también mejorar y racionalizar las que actualmente se explotan, auxiliar técnicamente y financieramente al Estado y a los particulares en el estudio de las existentes, ajustando unas y otras finalidades a las normas que se establezcan en el Plan General de Fomento de la Producción y a los Planes periódicos que elabore el Consejo General y el Directorio Ejecutivo.

Con el apoyo de esta corporación se impulsa el desarrollo del sector azucarero en el país. Es así como según Rena (Documento en línea), para el año 1949, se desarrolla en el sector agrícola, una incorporación masiva de maquinarias, fertilizantes, insecticidas y herbicidas, así como semillas mejoradas, y nuevas técnicas como la de los cultivos intensivos y en hileras, cuyo empleo utiliza muy poca mano de obra y grandes demandas de capital. Luego, durante los años cincuenta se ejecutaron nuevas políticas para impulsar la agricultura a través de la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) y del Banco Agrícola y Pecuario (BAP). Para cumplir el propósito de ofrecer asistencia financiera y técnica a la agricultura del azúcar, además de hacerse cargo de la administración directa de varios establecimientos azucareros a través de la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) Centrales Azucarero (CENAZUCAR).

Dentro de las estrategias de este plan, se contempló la asignación de créditos para el financiamiento del sector privado o por las inversiones directas del estado venezolano, para construir entre 1949 y 1956, siete nuevos centrales: “Santa Teresa”, “El Tocuyo“, “La Pastora“, “Cumanacoa“, “Motatán“, “Ureña“ y “Mérida“.

Posteriormente, entraron en producción los centrales “Río Turbio“ y “El Palmar“(Rena, ob cit).

Durante los años 1970 y1974, se crearon otras factorías: “Central Azucarero Portuguesa“; “Río Yaracuy“ (Yaracuy), “Santa María“ (Monagas), “Carora” (Lara), “Melaport”, “Río Guanare“ y “Las Majaguas“ (Portuguesa) y “Ribero“ (Sucre). De estos centrales, el sector público apoyó la instalación de “Río Yaracuy”, “Santa María”, “Las Majaguas” y “Ribero”. En esta etapa se fue intensificando la tendencia a la especialización en el proceso industrial, ya que algunos de los nuevos centrales estaban destinados a producir meladuras que luego serían procesadas por plantas refinadoras“ (Rena, ob cit).

Durante la década de los años 80, las industrias azucareras venezolanas sufrieron graves problemas de índole presupuestario y de inversión que perjudicaron el buen funcionamiento de las mismas. Entre estos problemas, se mencionan entre otros: el despilfarro de millones de bolívares en créditos, la alarmante caída de la producción nacional del rubro azucarero, inexistencia de investigaciones e iniciativas para el desarrollo de las infraestructuras de producción y el abandono del campo por parte los productores (Planeta Sedna, ob cit).

A partir de 1989, después de varios años de predominio de un modelo de control discrecional de los precios claves de la economía y de medidas de regulación protectoras del aparato productivo, se ensayó un esquema de apertura externa y de liberación económica. El propósito de la nueva política económica era disminuir el papel del Estado en la economía por medio de la liberación de precios, las tasas de interés y la flexibilidad cambiaria del bolívar“(Rena, ob cit)..

En tal sentido, se propuso disminuir de esta manera, el déficit fiscal por medio de la reducción del gasto público, la privatización y la eliminación de subsidios y protecciones arancelarias. A partir de entonces, el Estado inicia el proceso de privatización de las empresas que habían sido administradas por la Corporación

Venezolana de Fomento (CVF) - Centrales Azucareros (CENAZUCAR): “El Tocuyo“, “Rio Turbio“, “Rio Yaracuy“, “Portuguesa“, “Cumanacoa“, “Ureña“, “Santa María“, “Carora“, “Rio Guanare“(Enciclopedia Océanos de Venezuela, 2000).

2.2 Bases Teóricas.

EL CENTRAL CARIACO.

El central azucarero Cariaco, se encuentra ubicado en la población de Aguas Calientes, entre el Municipio Ribero y Andrés Eloy Blanco, estado Sucre con un área de influencia conformada por las regiones de Cariaco, San Bonifacio, Santa María y Casanay, limitando al norte con Cariaco, al sur con la Laguna de Buena Vista, al este con Aguas Calientes y al oeste con Villa Caldera. El valle de Cariaco se percibe como la zona más rentable para la instalación del Central azucarero debido a su cercanía que representa a la factoría, ya que su población se concentra a 11,2 Km del Central (Moran y Madrizv, ob.cit).

Para el año 1962 la Corporación de Desarrollo para el Oriente (CORPORIENTE) decide planificar y ejecutar un proyecto de producción azucarera en la región y asignó el presupuesto para la instalación de los equipos, dentro de los cuales, se contemplaba un sistema de riego para la población de Cariaco. Estos últimos resultaron no ser suficientes para el fortalecimiento del central con lo cual se vio limitado el funcionamiento de la empresa. En el año 1964 se tenía instalada toda la obra de infraestructura para la primera etapa del sistema de riego Cariaco (1030 hectáreas). Sin embargo, hasta el presente este proyecto no ha tenido el éxito ni los resultados esperados debido a que la infraestructura del sistema sólo se ha desarrollado en 760 hectáreas en ese espacio, dedicado sólo al cultivo de Caña (Rena, ob cit).

Frente a estas circunstancias, en el año 1976, durante el gobierno del Presidente Carlos Andrés Pérez, el central pasa a formar parte de la Central Nacional Azucarero (CENAZUCAR), empresa creada por el estado venezolano para coordinar este rubro como una industria anexa al sector público nacional, donde permaneció adscrita hasta el año 1988, cuando es privatizado y adquirida por el consorcio Cirigliano. Los nuevos dueños cambian el nombre al Central Ribero por el de Central Cariaco. A partir de entonces, fue convertida en un centro de producción agrícola como una moderada rama industrial destinada a la elaboración de papelón, melaza y azúcar (Rena, ob cit).

Entre los años 1988 y 1993, el Central desarrolló una zafra por año; realizó la primera prueba de fabricación de azúcar; y para finales del año 1993, se declara en “quiebra” con lo cual, genera un caos total entre los cañicultores, los trabajadores directos de la empresa y la población ribereña en su conjunto, cerrando sus puertas durante desde comienzos del año 1994, cuando es privatizado y entregado al consorcio Marshall Recao el cual, tenía ya bajo su responsabilidad, el central Cumanacoa con el nombre de CORSERAGRO S.A. (Rena, ob cit).

El gobierno nacional interviene la empresa mediante Decreto Presidencial N° 39168 de fecha 20/04/2009 (Documento en línea) y la declara “Empresa de Producción Social” (EPS), cuyo objetivo será en adelante, luchar por la reconstrucción total de la estructura económica y funcional del central. Para lograr este propósito, se plantea: hacer productivo el agro ribereño, formar y capacitar a la población para la conversión de campesino a medianos productores del campo; ayudar al fortalecimiento del desarrollo y progreso de todo el Municipio Ribero y su capital: Cariaco.

ASPECTOS GENERALES SOBRE LA INVESTIGACIÓN DE IMPACTO

El término “impacto”, refiere al efecto positivo o negativo de una acción o actividad y se comenzó a emplear en las investigaciones vinculadas con el medio ambiente. Medir el impacto es determinar lo que se ha alcanzado con un programa,

hasta dónde ha llegado el nivel de afectación de un problema. En todos los conceptos, el impacto se refiere a cambios producidos por una determinada acción. Inicialmente, se aplicaba sólo a los estudios relacionados con el ambiente y luego, el uso del término se amplió con otras acepciones y usos, como es el caso de una organización, impacto organizacional, entendido como el cambio generado en la organización como consecuencia de una innovación (SÁNCHEZ, 1999). Luego, el uso del término impacto fue definido y aplicado de diferentes maneras, sobre todo, en el ámbito de los estudios sociales, entre los que se encuentran (LÓPEZ, 2005):

- Impacto como efecto que la intervención planteada ejerce sobre una comunidad en general. Aquí, LOPEZ (ob cit) apoyan su criterio sobre el impacto como concepto de eficacia, porque su alcance va más allá del estudio de los efectos programados y del análisis deseado, así como el efecto de estos sobre la población beneficiaria.

- Impacto como un cambio- producto es decir, como resultado de un proceso. En este caso, el cambio ocurre en los procesos y productos, no en las personas o grupos y tiene que ver con la forma como se realiza el proceso o las prácticas empleadas y que de alguna manera, dependen, de la persona o personas que ejecutan las acciones o aplican las medidas.

- Impacto social. Cuando el cambio se genera en la sociedad o parte de ella como consecuencia de una acción, un programa, una situación.

- Impacto como resultado final. Se refiere a los productos según el propósito establecido en el desarrollo de un programa o proyecto en el cual se pretende mejorar una situación o realidad, y que en algunos casos, es perdurable o sustentable en el tiempo, en alguna de las condiciones o características de la población objetivo y que se plantearon como esenciales en la definición del problema que dio origen al programa. Un resultado final suele expresarse como un beneficio a mediano y largo plazo obtenido por la población atendida (GUZMÁN, 2004)

- Impacto como información cuantitativa de un proyecto o programa social (COHEN y MARTÍNEZ, 2002): la magnitud cuantitativa del cambio en el problema

de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios).

- Impacto como evaluación social de proyectos. Según BARREIRO N., citada por LIBERA B. (2007) el impacto es el cambio propiciado por un proyecto sostenido en el tiempo y en muchos casos, extendido a grupos no involucrados en este es decir, tiene un efecto multiplicador. No se limita a criterios económicos.

- Los impactos según TORRES Z., IZASA M., CHÁVEZ A. (2004), "...son los logros derivados del desarrollo de un proyecto y que pueden observarse a largo plazo (después de año y medio)".

En las definiciones expuestas, se observa la presencia de elementos comunes tales como: la relación causa-efecto entre la aplicación de un determinado proyecto o programa y el efecto causado, los resultados de un proyecto a mediano y largo plazo, los cambios observables en los grupos o comunidades, la manera como se producen los cambios. En todos se toman en cuenta los efectos previstos o no, negativos o positivos, así como el factor tiempo en la duración de los efectos de una acción.

Entre los elementos que distinguen un concepto de otro podrían citarse por ejemplo, el efecto multiplicador, expuesto por BARREIRO, N., citada por LIBERA B. (ob cit) que alude al impacto de un proyecto en grupos no previstos, así como la diferencia que establece COHEN y MARTÍNEZ (ob cit) entre los efectos e impactos respecto a unos objetivos y las metas. En general, todas las definiciones se refieren al impacto como cambios producidos en algo, bien sea el medio ambiente, los procesos, productos o algún grupo social, debido a una acción determinada.

2.3 Definición de Términos Básicos.

ACTITUD: "Estado de disposición psicológica, adquirida y organizada a través de la propia experiencia, que incita al individuo a reaccionar de una manera característica frente a determinadas personas, objetos o situaciones" (Ander-Egg E., 1999:251-252). Toda actitud responde a estímulos internos de tipo a)

cognitivo: Se basa en creencias y opiniones hacia diferentes objetos o situaciones. Información que el sujeto adquiere en el medio social, b) afectivo: las creencias y opiniones poseen componentes afectivos que generan atracción o rechazo, c) normativo: como “debe” el sujeto comportarse ante determinada situación u objeto, y c) comportamiento: En una situación específica estas, creencias, opiniones, sentimientos y normas se traducen en acción (MUCHINIK G y SEIDMAN, 1983:4). Las actitudes se expresan mediante gestos, movimientos, palabras, gritos, risa, llanto, quietud o apatía. No se puede tener una determinada actitud frente a lo que no se conoce o no se valora como bueno o malo.

ACTITUD. “Juicios evaluativos favorables o desfavorables, sobre objetos, personas o acontecimientos”. (Robbins 2004:71).

CALIDAD DE VIDA. Designa las condiciones en que vive una persona y que hacen que su existencia sea placentera y digna de ser vivida. Es un concepto extremadamente subjetivo y muy vinculado con la sociedad donde éste existe y se desarrolla. La calidad de vida tiene que ver con la satisfacción de las necesidades básicas: salud, vivienda, alimentación, trabajo, educación y descanso (Documento en línea En: <http://deconceptos.com/ciencias-sociales/actitud>).

EMPLEADO: **Persona que desempeña un cargo o trabajo y que a cambio de ello recibe un sueldo.**

IMPACTO: cambios positivos o negativos, producidos por una acción prevista en un espacio físico determinado, una persona, una comunidad, el ambiente.

IMPACTO ECONÓMICO: Efectos positivos o negativos de una intervención sobre la comunidad en aspectos relacionados con: mejoras de las infraestructuras (vivienda, instituciones educativas, recreativas, bancarias, de salud, creación de puestos de trabajo) que pudieran superar en muchos casos, las contribuciones directas de las personas, asociaciones, empresas, las instituciones gubernamentales y el desarrollo de programas de financiamiento público.

IMPACTO SOCIAL: Efectos que una intervención planteada tiene sobre la comunidad en general. Un cambio en el resultado de un proceso (producto). Este cambio también puede verse en la forma como se realiza el proceso o las prácticas que se utilizan y que dependen, en gran medida, de la persona o personas que las ejecutan (González C, 2001-2003). Esta definición se refiere a cambios, pero se diferencia de otras definiciones en que este cambio ocurre en los procesos y productos, no en las personas o grupos. “El impacto social se refiere al cambio efectuado en la sociedad debido al producto de las investigaciones” (Fernández Polcuch, 2000, Documento en línea). “ los resultados finales (impactos) son resultados al nivel de propósito o fin del programa. Implican un mejoramiento significativo y, en algunos casos, perdurable o sustentable en el tiempo, en alguna de las condiciones o características de la población objetivo y que se plantearon como esenciales en la definición del problema que dio origen al programa. Un resultado final suele expresarse como un beneficio a mediano y largo plazo obtenido por la población atendida” (GUZMÁN MARCELA, 2004. Documento en línea)

OBRERO. Persona empleada por otra persona, una industria o cualquier otro sector y recibe remuneración al realizar un trabajo manual que requiera esfuerzo físico.

PERCEPCIÓN: como el proceso cognitivo de la conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación para la elaboración de juicios en torno a las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social, en el que intervienen otros procesos psíquicos entre los que se encuentran el aprendizaje, la memoria y la simbolización (Allport 1974; Cohen, 1973; Coren y Ward, 1979; Ardila, 1980; Day, 1981a; Rock, 1985, citados por VARGAS MELGAREJO, 1994 en: www.uam-antropologia.info/alteridades/alt8-4-vargas).

POBLACIÓN OCUPADA: Está constituida por aquellas personas que están empleadas.

POBLACIÓN DESOCUPADA: Está constituida por aquellas personas que no tienen empleo, pero que están en condiciones de trabajar.

PROFESIÓN. Para los fines de esta investigación, el término profesión se refiere a ocupación que requiere de conocimiento especializado, capacitación educativa de un grado universitario, técnico o experto en cierto tema, disciplina o arte. A la persona que la realiza se le denomina: profesional.

SALARIO: es la retribución en dinero o su equivalente pagado por el empleador al empleado en función del cargo que éste ejerce y de los servicios que presta.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo de investigación.

La posibilidad de analizar el impacto social y económico del Central Azucarero Cariaco en la comunidad de Cariaco, del Municipio Ribero del Estado Sucre desde la mirada de los productores, trabajadores y obreros del Central y comerciantes asentados en el casco urbano de Cariaco, condujo al abordaje del problema planteado desde un diseño metodológico en el cual se integró la revisión bibliográfica con estrategias propias de un estudio de campo. Según el nivel del conocimiento fue una investigación de tipo descriptivo, definido por ARIAS Fidias (2006) define el nivel descriptivo de una investigación como “La caracterización de un hecho, fenómeno, individuo o grupo, con el fin de establecer su estructura o comportamiento...”(p.24). Con el desarrollo de la experiencia investigativa, se pudo obtener conocimientos sobre el fenómeno donde se ubica la problemática estudiada, y con ello, el logro de los objetivos propuestos.

3.2 Diseño de la investigación.

RODRÍGUEZ G., Gregorio. (1996) Señala: “...el diseño de investigación intenta dar de una manera clara y no ambigua respuestas a las preguntas planteadas en la misma” (p.61). Para ARIAS, Fidias (2006) “es la estrategia general que adopta el investigador para responder al problema planteado. En atención al diseño, la investigación se clasifica en: documental, de campo y experimental” (p.26).

Con base en estos conceptos, se entiende que el diseño respondió al tipo de estrategias que se desarrollan durante un estudio para recoger y analizar la información relacionadas con el problema objeto de estudio. Todo diseño señala el

camino, lo que debe hacer el investigador para lograr los objetivos propuestos. Es decir, que siempre hace referencia a un plan concebido para responder a las interrogantes planteadas sobre el problema. Es un método específico, una serie de actividades sucesivas y organizadas, que se adaptan a las particularidades de la investigación con indicación de las pruebas que se efectuarán y las técnicas empleadas para recolectar y analizar los datos.

El diseño de la presente investigación respondió a las características de una investigación de campo porque el evento fue estudiado en el contexto donde se plantea el problema. Esta precisión permitió la posibilidad de levantar la información requerida para analizar con datos procedentes de la muestra consultada y el conocimiento empírico de la investigadora como ciudadana residente de la población de Cariaco, aspecto éste que la hace conocedora de la situación, producto de su vinculación directa con la comunidad.

La información de interés estuvo vinculada directamente de un estudio de impacto mediante contacto directo de la investigadora con el área y personas involucradas con el problema como es el caso de los productores de caña, trabajadores y obreros del central Cariaco además de los comerciantes establecidos en el casco urbano de la zona por cuanto los primeros, se dedican a la producción de la caña de azúcar, los segundos realizan actividades de secretaría, portería y transporte en el Central; los obreros, a las labores relacionadas con la quema y recolección de la caña, y transporte de la materia prima para la industria, y los comerciantes, porque son quienes de manera indirecta, se benefician con el funcionamiento del central.

3.3 Población y muestra.

Según ARIAS, Fidias (2006.), la población es “un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán válidas las conclusiones que se obtengan: de los elementos o unidades a los elementos (personas, instituciones

o cosas, involucradas en la investigación" (p.81), y la muestra, un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población accesible" (ARIAS, Fidas, ob cit, p.83). En esta investigación, la población estuvo conformada por: los productores (cañicultores) dueños de parcelas residenciados en el casco urbano de Cariaco, los cuales suman un total de ochenta (80) personas; sesenta y ocho (68) trabajadores (personal de secretaría, recepcionistas y chofer) y obreros (cortadores de caña, aseadores y transportistas) del Central cariaco; y ocho (08) comerciantes establecidos en el casco urbano de la población de Cariaco; los cuales suman un total de ciento cincuenta y seis (156) personas.

Para los fines de este estudio y dada la complejidad de abordar a la totalidad de esta población, se decidió desarrollar la investigación sólo con una parte de ella. De esta manera, la muestra quedó integrada por cuarenta (40) productores de caña; treinta y cuatro (34) obreros y trabajadores y cuatro (04) dueños de establecimientos comerciales, para un total de setenta y ocho (78) informantes es decir, el 50%. Esta decisión también responde tiene sus razones en la consideración que son ellos quienes en definitiva, se ven afectados social y económicamente por la problemática del central por cuanto que no sólo sus ingresos dependen directamente del trabajo en la fábrica y el proceso de zafra sino que también, porque son ellos quienes mejor conocen la situación socioeconómica de Cariaco y la actividad económica, productiva del Central por las relaciones que mantienen con esta industria.

La selección de los informantes por cada uno de estos grupos, fue de tipo intencional, en la cual según MARTÍNEZ, Manuel (2007) "se elige una serie de criterios que se consideran necesarios y altamente convenientes para obtener una unidad de análisis con la mayores ventajas para los fines que persigue la investigación" (p.55). En este estudio se trabajó con informantes claves, los cuales conformaron una población finita, entendida como aquella cuyos elementos en su totalidad son identificables por el investigador, desde el punto de vista del conocimiento que se tiene sobre su cantidad total. Los criterios aplicados para la selección los siguientes:

- Sujetos residenciados en el casco urbano de la población de Cariaco.
- Sujetos con disposición para participar en esta investigación.
- Sujetos que sean o hayan sido trabajadores del Central Cariaco.
- Sujetos que sean o hayan sido productores de caña de azúcar, vinculados con el Central Cariaco.
- Sujetos dueños de establecimientos comerciales establecidos en el casco de Cariaco.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Una técnica es un procedimiento más o menos estandarizado que se emplea con éxito en el ámbito de la ciencia, y el instrumento de recolección de datos es un dispositivo material que sirve para registrar la información obtenida a través de las diferentes fuentes. Según ARIAS, Fidias (2006), “se entenderá por técnica, el procedimiento o forma particular de obtener datos o información” (p.67) y “Un instrumento de recolección de datos es cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital), que se utiliza para obtener, registrar o almacenar información” (ARIAS, Fidias, ob cit, p. 69). A continuación, se describen las técnicas e instrumentos de recolección de datos empleados en esta investigación.

Técnica:

- La **encuesta**, definida por ARIAS, Fidias (2006) como “una técnica que pretende obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular” (p.72). Una de sus ventajas es que facilita la recolección de datos de fuentes primarias a partir de un número representativo de individuos de una población, para proyectar sus resultados sobre la población total. Esta técnica fue aplicada a los setenta y ocho y ocho (78) productores, trabajadores y obreros vinculados con el central Cariaco y a los

comerciantes de la zona a fin de obtener conocimiento sobre los aportes e impacto socioeconómico del Central Cariaco en la comunidad, y su percepción respecto a la reapertura de esta factoría.

Instrumento

- El **Cuestionario tipo encuesta**. Es un formato en papel que contiene una serie de preguntas con sus respectivos indicadores. También se le denomina (ARIAS, Fidias, 2006) “cuestionario autoadministrado porque debe ser llenado por el encuestado, sin la intervención del encuestador” (p.74). Para los fines de esta investigación, se elaboró un (01) instrumento. Estuvo estructurado por once (12) ítems o preguntas distribuidas en tres partes o aspectos que atienden a: 1) aportes del Central Cariaco al desarrollo económico de la comunidad, con tres ítems de selección; 2) percepción de la comunidad sobre el desempeño del Central Cariaco, con tres (ítems); y 3) impacto socioeconómico del central cariaco en la comunidad con cinco (05) ítems. Para las dos últimas partes, se hizo uso de la escala de Liskert de cinco puntos que puede ser usada en contextos sociales particulares. En este caso, se empleó para medir la percepción individual de la muestra sobre los aspectos allí planteados. Los ítems formulados engloban inicialmente, una pregunta de entrada o varias afirmaciones con el propósito de identificar la posición del informante ante los aspectos relacionados con el Central Cariaco y su reapertura.

La obtención de información sobre estos aspectos es importante cuando se pretende conocer un aspecto o la realidad en su totalidad en colectivos relativamente homogéneos, por cuanto permiten su abordaje de manera rápida y oportuna de factores o situaciones que pudieran estar incidiendo a manera de impacto, positiva o negativamente en esa población. Vale señalar que las puntuaciones asignadas así como los resultados de cada ítem presentan una base centrada en valoraciones o juicios subjetivos y apreciaciones personales de cada informante sobre los diferentes aspectos planteados y relacionados con su entorno socioeconómico, condicionados por su propia experiencia.

3.5. Técnicas y procesamiento de la información.

Una vez aplicado el cuestionario tipo encuesta, la información reportada fue revisada, seleccionada y clasificada sistemáticamente según su naturaleza y contenido, de tal manera que los datos pudieron ser agrupados para su representación en cuadros estadísticos y gráficas para una mejor visualización y comprensión de la información. Esto implicó ordenar, tabular y analizar los datos, los cuales fueron explorados cuidadosamente para luego ofrecer un análisis descriptivo e inferencial de cada uno de ellos. A estos datos se les calculó la estadística descriptiva de frecuencia absoluta (f_i) y porcentual (%) por ítem. Tanto los cuadros como las gráficas responden a los ítems y opciones de respuestas para cada uno de ellos. Según Valera (1989): “la representación gráfica es una ayuda visual que sirve para interpretar los gráficos que se derivan de una distribución de frecuencia” (p.71). Respecto a los gráficos circulares Valera (ob cit) apunta: “Se emplean generalmente para representar distribuciones de razones. Su nombre se deriva de la semejanza de sus porciones a trozos de un pastel” (p.74).

En lo antes señalado, se refleja el tipo de diagrama utilizado en este estudio, dependiendo del análisis porcentual y según las respuestas emitidas por los informantes. Para determinar la percepción de los informantes, estas aparecen abreviadas de la siguiente manera: MB=Muy Buena (5); B=Buena (4); R=Regular (3); M=Mala (2); MM=Muy Mala (1). Como apoyo para el procesamiento de la información se hizo uso del programa Office Excel 2007 en ambiente Windows el cual facilitó la elaboración de cuadros estadísticos y representaciones gráficas para la visualización de la información que sirvió de base al estudio propuesto con la técnica de análisis, la distribución absoluta y porcentual de los datos.

3.6. Validación del Instrumento

Para la validación del cuestionario tipo encuesta, se consideraron tres aspectos: la validez de contenido, de criterio y de constructo. En relación con la primera

Barrios (1998), plantea: “se refiere al grado en que un instrumento refleje un dominio específico de contenido de lo que se mide”. (p.89). Para ello se relacionaron los ítems con los objetivos del estudio. La validez de criterio se realizó de la siguiente manera: Se entregó a un experto el instrumento junto con la hoja de evaluación, los objetivos y variables de la investigación para la valoración de su estructura y contenido a fin de que emita un juicio de valor sobre los mismos con sus respectivas observaciones.

El experto fue un (01) docente de la asignatura metodología de la investigación adscrito a la Universidad de Oriente Núcleo de Sucre: Magíster Armiche Padrón, fin de verificar la validez y confiabilidad del mismo, en correspondencia con el marco teórico y los objetivos de la investigación. Respecto a la validez de constructo, Barrios (1998), indica que ésta incluye tres etapas:

1. Se especifica la relación teórica en base al marco conceptual.
2. Se analiza cuidadosamente la correlación.
3. Se interpreta la evidencia de acuerdo con el nivel en que clarifica la validez. (p.89).

Validados los instrumentos se procedió con su aplicación a los informantes claves.

3.7. Procedimientos.

Para realizar la investigación y describir la situación del problema objeto de estudio, se realizaron los siguientes procedimientos:

1. Arqueo bibliográfico que incluyó: lectura, registro, análisis e interpretación de textos y documentos (impresos, audiovisuales y electrónicos) con información relevante sobre el problema del central Cariaco.

2. Revisión selectiva, organización y análisis de la información relacionada con el tema para estructurar el planteamiento del problema y el marco teórico.
3. Diseño y validación de los instrumentos (cuestionario tipo encuesta).
4. Aplicación del instrumento de recolección de datos a la muestra seleccionada, integrada por productores de caña de azúcar, trabajadores y obreros vinculados con el Central Cariaco y comerciantes de la localidad.
5. Revisión, ordenación, tabulación, análisis descriptivo e inferencial y representación gráfica de los datos.
6. Elaboración de conclusiones y recomendaciones con base en los objetivos, las variables y resultados de la investigación, referido al impacto socioeconómico del Central Cariaco en la comunidad.
7. . Elaboración del informe final del trabajo de grado.

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Luego de aplicado el instrumentos a la muestra seleccionada, los datos fueron organizados, representados y analizados. A estos datos se les calculó la estadística descriptiva de frecuencia absoluta (fi) y frecuencia porcentual (%) por ítem. Los resultados de este análisis se representaron en cuadros y graficas de torta para la mejor comprensión de los mismos. Tanto los cuadros como las gráficas responden a los indicadores establecidos en cada ítem como selección múltiple o con aplicación de una escala de Liskert. En este último caso, los indicadores aparecen abreviados de la siguiente manera para determinar la percepción: MB=Muy buena (5); B=Buena (4); R=Regular (3); M=Mala (2); MM=Muy mala (1).

Los resultados finales de la investigación se presentan a continuación, en función de los objetivos establecidos y los datos reportados por los informantes claves, y distribuidos en los aspectos o temas siguientes:

- Aportes del Central Cariaco al desarrollo económico de la comunidad.
- Percepción de la comunidad sobre la reapertura del Central Cariaco.
- Impacto socioeconómico del central cariacó en la comunidad de cariacó.

4.1. APORTES DEL CENTRAL CARIACO AL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA COMUNIDAD.

Cuadro 1 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes al ítem que pregunta ¿Cuál es su Profesión u Oficio?

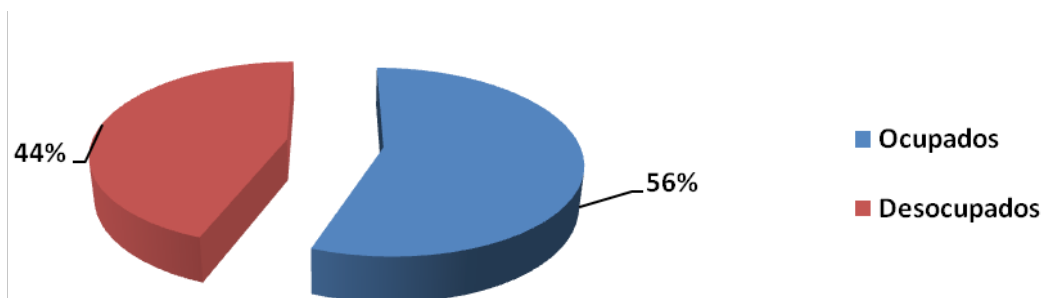
INDICADORES	Fi	%
Obreros del Central Cariaco (OCC)	20	26
Trabajador del Central sin Título Universitario (TSTU)	10	13
Trabajador Técnico/Universitario del Central (TTUC)	4	5
Productor(a) de caña con título Técnico/Universitario (PCTU)	10	13
Productor(a) de caña sin título Técnico/Universitario (PCSTU)	30	38
Comerciante sin título Técnico/Universitario (CSTU)	4	5
Comerciante con título Técnico/Universitario (CCTU)	-	--
TOTAL	78	100%

Gráfica 1. Profesión u oficio de la muestra consultada.

El Cuadro 1 Gráfica 1 informan sobre la profesión u oficio de las encuestados. Como se observa, de los 78 informantes, 26% son **“Obreros”**, 13 % son **“trabajadores sin Título Universitario”**, 5% trabajadores técnicos /universitarios y 13% son **“productores de caña con títulos Universitarios”**, 38% **“productores de caña si titulo universitario”** y un 5% sin título universitario, que en este caso, son comerciantes. Estos resultados permiten inferir que en la población de Cariaco existe un alto índice de productores de caña sin título universitario, porque no tenían las maneras económicas para estudiar.

Cuadro 2 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes ítem que pregunta ¿Cuál es su situación laboral actual?

INDICADORES	FI	%
Ocupados	49	56
Desocupados	29	44
TOTAL	78	100%



Gráfica 2. Situación laboral actual de los informantes

Grafico 2

El **cuadro 2**, **Gráfica 2** reflejan la situación laboral de los trabajadores, obreros y productores de la zona los cuales se encuentran actualmente activos u ocupados, es decir, realizando actividades laborales. Como se observa, el 56% de ellos informó estar **ocupado**; el número de trabajadores, obreros y productores de la zona que están **desocupados**, es decir, sin empleo actualmente, alcanza a 44 %. Estos datos evidencian que en la zona aún existe un porcentaje elevado de desocupados y quienes están actualmente trabajando u ocupados, no necesariamente, se ubican en actividades relacionadas con la caña por cuanto el Central aún no está funcionando completamente, es decir no se está procesando la caña de azúcar. De tal manera que entre los informantes ocupados se ubican por ejemplo: 4 comerciantes que indistintamente, del funcionamiento del central, se mantienen activos por razones obvias; 14 trabajadores que laboran fijos en la planta (secretarias, vigilante, aseadores) y 10 de los 20 obreros encuestados, quienes decidieron trabajar en otras áreas y 21 de los 40 productores. Esto podría también explicar la presencia de los 29 desocupados, distribuidos en 19 productores y 10 obreros esperando zafra para

reincorporarse al trabajo del central. Esta información demuestra la situación económica que atraviesas actualmente, la comunidad de Cariaco que depende particularmente, del funcionamiento del Central.

Cuadro 3 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los trabajadores, obreros y productores al ítem que ¿En cuáles de los siguientes aspectos considera usted que han sido beneficiados por el Central Cariaco los obreros, trabajadores del Central, productores y comerciantes de la zona?

INDICADORES	FI	%
Aumento de ingresos familiares	--	--
Alimentación para la familia y los niños	--	--
Mejora de la producción de la tierra	6	8
Generación de empleo para la familia	5	6
Asesoría Técnica al productor	7	9
Atención a la formación del trabajador	--	--
Planes vacacionales para los hijos de los trabajadores y obreros	--	--
Todos los anteriores	--	--
Ninguno de los anteriores	60	77
TOTAL	78	100

Gráfica 3. **Beneficios del central Cariaco**

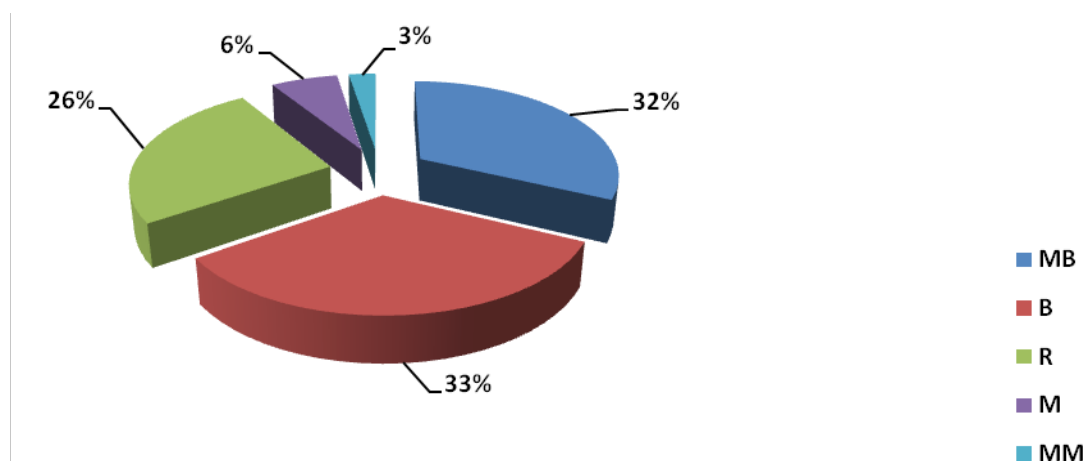
El **Cuadro 3, Gráfica 3**, dan razón de las respuestas dadas por los informantes a la pregunta ¿En cuáles de los siguientes aspectos considera usted que los trabajadores del Central y productores de la zona han sido beneficiados por el Central Cariaco? Para el 23% de los informantes, los trabajadores, obreros, productores y comerciante de la zona ha sido beneficiado en aspectos: mejorar la producción de la tierra, generación de empleo para la familia y asesoría técnica al productor. Mientras que la población restante (77) considera que el central no, nos ha dado beneficios en ningunos de los anteriores. Para el 8% de los informantes, el Central los ha beneficiado con su apoyo para **mejorar la producción de la tierra**., Respecto al indicador **“Generación de empleo para la familia”**, el 6% respondió

que el Central es la única fuente impulsadora de empleo para la población de Cariaco, esto resulta lógico por cuanto en la actualidad, según los informantes, el Central no está contratando trabajadores de la zona y como siempre según ellos, la mayoría de sus empleados vienen de otros Municipios. Para el 9%“de los informantes, el central ha dado asesoría técnica al productor”.

4.2. PERCEPCIÓN DE LA COMUNIDAD SOBRE EL CENTRAL CARIACO Y SU REAPERTURA.

Cuadro 4 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes al ítem que ¿Cómo percibe usted la reapertura del Central carriaco para el desarrollo económico de la población de Cariaco?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA											
MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
25	32	26	33	20	26	5	6	2	3	78	100



Gráfica 4. Percepción frente a la reapertura del Central carriaco para el desarrollo económico de la población de Cariaco.

Grafico 4

El Cuadro 4 Gráfico Gráfica 4, informan sobre las respuestas dadas por los informantes al ítem que pregunta ¿Cómo percibe usted la reapertura del Central Cariaco en el desarrollo económico de la población? El 55% de la muestra, percibe la reapertura del Central como una acción muy buena y buena; para el 26% es regular y sólo para el 9% esta percepción se distribuye entre mala y muy mala. Según ellos,

bajo esta nueva administración aún cuando no se han solucionado los problemas estructurales que presentaba la antigua administración, se observa un interés por superar las debilidades que desde hace tiempo confrontaba el esta industria con sus trabajadores y productores, lo cual incidirá positivamente en la comunidad.

Cuadro 5 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los trabajadores y productores de la zona al ítem que ¿Cómo percibe usted el desempeño general del central Cariaco respecto a las oportunidades de empleo para los habitantes de Cariaco?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA											
MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
-	-	3	4	15	19	44	56	16	21	78	100

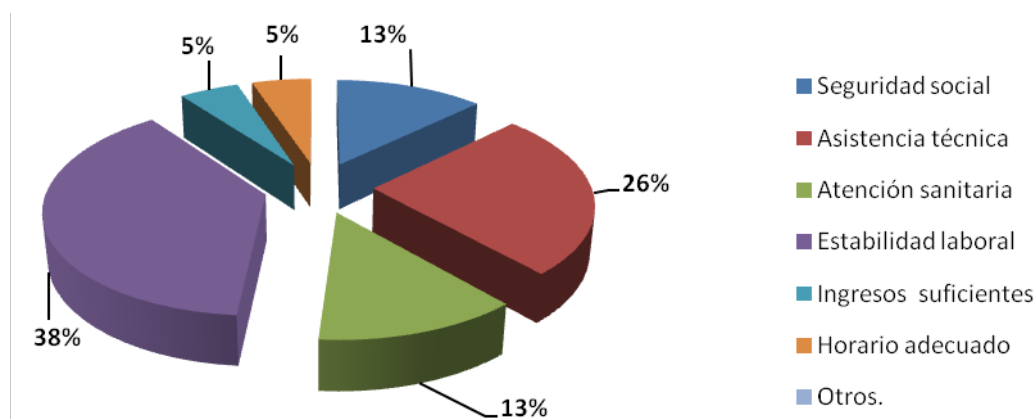
Gráfica 5. Percepción sobre el desempeño del central Cariaco respecto a oportunidades de empleo para los habitantes de Cariaco

El Cuadro 5 y Gráfica 5, reporta las respuestas dadas por los informantes al ítem que pregunta ¿Cómo percibe usted el desempeño general del central Cariaco respecto a las oportunidades de empleo para los habitantes de Cariaco? Para el 56% de la muestra la percepción es “Mala” por cuanto el Central, tradicionalmente, emplea a las personas de la comunidad para realizar sólo trabajos de obrero. Son escasos los profesionales técnicos o universitarios de esta comunidad que son incorporadas a esta industria. Esto, de alguna manera, justifica la percepción de los informantes muchos de los cuales, consideran que no se les está tomando en cuenta para trabajar en esta industria, sino que al contrario, se está contratando personas ajenas al Municipio Ribero. Esto según opinión de los informantes mantiene descontenta a la comunidad por cuanto se sienten ofendidos por la nueva administración; de allí, que las respuestas de los informantes, se ubiquen

mayoritariamente ente “**Mal**” y **Muy Mal**” con un 77% frente al 23% que se ubica entre “**Bien**” y “**Regular**”.

Cuadro 6 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes al ítem que pregunta ¿En cuáles de los siguientes aspectos ubica usted sus aspiraciones frente a la reapertura del Central Cariaco?

	Fi	%
Seguridad social	10	13
Asistencia técnica	20	26
Atención sanitaria	10	13
Estabilidad laboral	30	38
Ingresos suficientes	4	5
Horario adecuado	4	5
Otros.	-	-
TOTAL.	78	100



Gráfica 6. Aspiraciones frente a la reapertura del central carriaco

Grafico 6

El **Cuadro 6**, **Gráfica 6** dan razón de las aspiraciones o deseos de los trabajadores, obreros, productores y comerciantes al ítem ¿En cuáles de los siguientes aspectos ubica usted sus aspiraciones frente a la reapertura del Central Cariaco? y en donde se observa que el indicador “**Estabilidad Laboral**”, en el 38%. , aspecto éste que permite inferir que dentro de este resultado, se ubica el 44% de desocupados que reporta el Cuadro 2 y Gráfica 2. Para el 10% de la muestra, aspira del central, “**Ingresos Suficientes**” y “**Horario Adecuado**” donde se ubican los comerciantes del sector Cariaco y cuatro de los trabajadores del Central. El 26% de los informantes,

este caso, integrado por productores expresó como aspiración “**Asistencia Técnica**”. El 13% aspira obtener “**Seguridad Social**”. Estos resultados reflejan una actitud de urgencia por los beneficios que pudiera reportarle la reapertura del Central para sus trabajadores, obreros y productores. Así vemos como el porcentaje más alto se ubicó en el indicador “**Estabilidad Laboral**” para los trabajadores, obreros y productores, lo que indica que para la población en general, tener empleo es una prioridad.

4.3. IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL CENTRAL CARIACO EN LA COMUNIDAD.

Cuadro 7 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes al ítem que ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo social de la población?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA											
MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
-	-	4	5	4	5	9	12	61	78	78	100

Gráfica 7. **Impacto del Central Cariaco en el desarrollo social de la población.**

El **Cuadro 7, Gráfica 7** reporta información sobre las respuestas dadas por la muestra a la pregunta ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo social de la población de Cariaco Los datos indican que para el 78 % de los encuestado el impacto del Central en la población de cariacó ha sido negativo o “**Muy Malo**” mientras que para el 5% este impacto fue positivo o “**Bueno**”. Según la opinión de los informantes, en los años de vida funcional del Central éste no ha

generado aporte en el desarrollo social de la población de Cariaco, nada que indique que con esta industria Cariaco ha sido impactada positivamente por la presencia del Central en el Municipio; ni siquiera ha mejorado el aspecto físico de la planta o de sus instalaciones, mucho menos, el de la comunidad. En estos comentarios surgidos de la muestra al momento de responder al cuestionario, se percibe un descontento generalizado hacia el central porque aún cuando es considerado propiedad del Municipio, éste no ha recibido un impacto positivo que se exprese en la calidad de vida de sus habitantes.

Cuadro 8 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los informantes al ítem que ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo productivo de la zona?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA											
MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
-	-	11	14	5	7	11	14	51	65	78	100

Gráfica 8. **Valoración del impacto del Central Cariaco en el desarrollo productivo de la zona.**

El **Cuadro 8, Gráfica 8** dan respuesta al ítem que pregunta a la muestra ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo productivo de la zona?. Las respuestas se ubican entre un 65% que valoró el impacto como muy negativo (“**Muy Malo**”) y es posible a que esta respuesta se deba a que el central azucarero lleva dos años sin ejecutar el periodo de zafra y en consecuencia, tampoco ha impulsado el desarrollo productivo de la zona. Para el 7% este impacto es valorado como “**Regular**”. Según los informantes, este impacto pudiera ser positivo si con la reapertura del central, también se promoviera el desarrollo de un proyecto agro ecológico que incentive y concientice a la población para diversificar la siembra; es decir, sembrar otros rubros para el corto, mediano y largo plazo para de esta manera, abrir paso a la conformación de una cadena productiva que genere más empleo, y no sea el Central la única fuente impulsadora de trabajo

Cuadro 9 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los trabajadores, obreros y productores al ítem que ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en los sueldos o salarios de los obreros y trabajadores?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA

MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
4	5	10	13	16	21	15	19	33	42	78	100

Gráfica 9. **Valoración del impacto del Central Cariaco en los sueldos o salarios de los obreros y trabajadores.**

El **Cuadro 9, Gráfica 9** informan las respuestas emitidas por la muestra a la pregunta ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en los sueldos o salarios de los obreros y trabajadores? Los datos obtenidos reflejan un impacto negativo (“**Muy Malo**”) en sueldos y salarios para el 42% frente a un impacto positivo para el 5% de los informantes. Vale destacar que este 5% que indicó la valoración “**Muy Bueno**” se corresponde con los datos reportados por los 4 comerciantes que integraron la muestra. En este ítem de alguna manera, se refleja el grado de satisfacción de los trabajadores y obreros de central, de los cuales 33 de los 34 encuestados se inclinó por la respuesta “**Muy Malo**”. Al momento de aplicar el cuestionario, este mismo grupo expresó estar en desacuerdo con los sueldos que percibían hasta el momento. También expresaron que trabajan horas extras y sin percibir pago por alguno por ellas.

Cuadro 10 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los productores al ítem que plantea: Normalmente, el Central retiene luego de la zafra, el pago de la deuda de los productores a los bancos. ¿Cómo valora usted el impacto del Central respecto a la gestión de estos pagos en los productores?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA

MB	B	R	M	MM	TOTAL
----	---	---	---	----	-------

Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
-	-	-	-	2	3	9	11	67	86	78	100

Gráfica 10. Valoración del impacto del Central Cariaco respecto a la gestión del pago de créditos agrícolas de los productores a los bancos.

El Cuadro 10, Gráfica 10 informa las respuestas dadas por la muestra a la pregunta ¿Cómo valora usted el impacto del Central respecto a la gestión de estos pagos en los productores? respecto a Gestión de créditos a los productores? Los datos indican que para el 86% fue **“Muy Mala”**. Ante esta respuesta, los informantes señalaron que antes del cierre del Central, los productores tenían problemas con la empresa por cuanto el pago de las deudas contraídas por ellos con los créditos que le asignaban los bancos, era retenido por la administración, quien se encargaba de hacer los respectivos depósitos bancarios. Antes del cierre de esta industria en el año 2009, los productores encontraron que estos créditos en su mayoría, no habían sido cancelados y en consecuencia, se mantenían endeudados con estas instituciones. Actualmente, con la reapertura del Central, los créditos son otorgados por instituciones del Gobierno nacional como Agro-Venezuela y sin embargo, estos créditos fueron entregados sólo a un grupo de cañicultores del sector de San Bonifacio. Esta situación mantiene a los productores en total descontento, quienes manifiestan que la exclusión social aún sigue presente en la industria azucarera.

Cuadro 11 Distribución de frecuencia absoluta (fi) y porcentual (%) de las respuestas dadas por los productores al ítem que ¿Cómo valora usted el impacto económico del Central en la población de Cariaco?

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA											
MB		B		R		M		MM		TOTAL	
Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	FI	%
--	--	4	5	12	15	20	26	42	54	78	100

Gráfica 11. **Impacto económico del Central en la población.**

El **Cuadro 11**, **Gráfica 11** informan las respuestas emitidas por la muestra a la pregunta ¿Cómo valora usted el impacto económico del Central en la población de Cariaco? Como se observa en los datos, para el 54% de la población este impacto es valorado como “**Muy Malo**” mientras que el 5% lo valora como “**Bueno**”. Para el 15% es “**Regular**”. Estas respuestas permiten afirmar que el impacto económico de la industria azucarera en la zona es o ha sido negativo. Según opinión de los informantes, el Central ejerce su impacto positivo sólo en los trabajadores y productores nativos de otros municipios. La comunidad de Cariaco no se ha desarrollado económicamente como debe ser, su gente no ha mejorado económicamente, porque no existen otras fuentes de ingresos que no sean el central, educación, el comercio y la Alcaldía. Quien no trabaje en una de estas áreas, es un desempleado en caso de que no pueda migrar a otro municipio o estado. En el Central colocan a los habitantes de Cariaco en los cargos más bajos, la empresa se nutre con profesionales de otras zonas del país mientras los profesionales técnicos o universitarios de la zona, deben colocarse laboralmente, fuera de ella.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones.

Con base en los resultados de la investigación realizada, se indican las siguientes conclusiones:

- El Central Cariaco no aporta beneficios significativos al desarrollo socioeconómico de la comunidad. Esta afirmación pudiera justificar la actitud positiva de los informantes frente a la reapertura del Central Cariaco, de quien aspiran se abra paso como una fuente de empleo para los pobladores de la zona aún cuando se puede inferir que en ellos no existe confianza en la industria.

- Respecto a la valoración del impacto del Central Cariaco en el desarrollo de la comunidad, los resultados se inclinaron hacia una posición negativa, expresada en la valoración del impacto del central cariaco en el desarrollo de la población, desarrollo productivo, sueldos o salarios, pago de las deudas de los productores a los bancos y asistencia técnica de los productores.

- Los datos hasta aquí destacados, dan razón para afirmar que desde la perspectiva de la comunidad, el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la población ha sido negativo aún cuando aspiran que la reapertura de esta industria, les asegure un empleo y atención técnica al productor. Es posible que estas respuestas estén orientadas más bien, por el conocimiento de los informantes de la capacidad del Central para generar empleos directo e indirecto a nivel local y regional, así como también, para incrementar el grado de encadenamiento productivo de la economía local, regional y hasta nacional, aumento de los ingresos municipales, incremento del movimiento económico y promoción del desarrollo de las fuerzas productivas en el área agro – industrial.

5.2. Recomendaciones.

Las conclusiones anteriores permiten considerar las siguientes recomendaciones:

- Establecer medidas que garanticen la inclusión laboral de la población como prioridad en las actividades del Central Cariaco para impulsar el verdadero desarrollo socioeconómico de la zona.

- Aprovechar la reapertura del Central para establecer políticas de asistencia técnica integral y sistemática a los productores de la zona.

- Establecer políticas de atención social a los trabajadores y su familia así como para la integración del Central a la comunidad mediante el desarrollo de programas y campañas informativas para sensibilizar a la comunidad sobre la importancia de esta empresa para el municipio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABREU O., E., Zuly M., et al. (2001). Entre campos y puertos un siglo de transformaciones agroalimentarias en Venezuela.** Fundación Polar, Caracas.
- ANDER-EGG E., (1999).** Técnicas de investigación social, **Hvmanitas. 21 Edición Buenos Aires.**
- ARIAS, F.. (2006). El proyecto de investigación (5ªed.).** Editorial Episteme. Caracas, Venezuela.
- BÁEZ, M.. (1981). La situación relativa de la industria azucarera dentro de la economía venezolana.** Editorial. DVA, Caracas.
- BANDURA, A. (1986). Bases sociales de pensamiento y de acción: la teoría cognitiva social.** Prentice-Hall. New York.
- BARRIOS, M. (1998). (1998). Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales** Caracas: UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR (UPEL).
- CASTILLO, O.. (1995). Agricultura y política en Venezuela 1948-1958.** UCV, Caracas
- GOMEZ, J. (1981). Historia del Estado Sucre. Ediciones de la Presidencia de la República.** COBO, Caracas.
- FREDMAN, R., Gregorio (1995). Psicología.** México, MacGraw-Hill.
- MARTÍNEZ, M. (2007) Nuevo Paradigma Epistemológico de la Ciencia.** México: Trillas.
- MUCHINIK G y SEIDMAN, J. (1983). La Noción de actitud.** Ficha de Cátedra de psicología social. **Univ. De Belgrano. Buenos Aires,**
- MUÑOZ, H., BOADA, O. (1988). Historia de San Felipe de Austria de Cariaco.** Tropykos, Caracas.

- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA.** (2008). Diccionario Español- Gramática- Ortografía – verbo. Ltda. Bogotá, Colombia
- REEVE, J.** (1994). **Motivación y emoción.** McGraw-Hill. Madrid.
- RAMÍREZ, T..** (1999). **Cómo hacer un proyecto de investigación** (4ª ed.). Carhel. Caracas.
- ROBBINS, S.** (2004). Comportamiento Organizacional (10ª ed) México: Pearson.
- RODRÍGUEZ, G. y otros** (1999). **Metodología de la Investigación Cualitativa.** España:Aljibe.
- SABINO, C.** (2002). **El Proceso de Investigación** (5ª ed). Editorial Panapo. Caracas, Venezuela.
- TOCAGNI, H.** (1987). **La Caña de Azúcar.** Buenos Aires. ALBATROS, Argentina.
- VALERA, R.** (1989). **Manual de Estadística Básica.** Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (UPEL). Caracas.
- VELÁSQUEZ, J.** (2007). **Un formato para las Referencias Según la Metodología Autor-Fecha.** (Edición Corregida y ampliada). Universidad de Oriente. Núcleo de Sucre. Cumaná.

DOCUMENTOS O ESCRITOS NO PUBLICADOS

- BRUZUAL, E.** (1999) *Diagnóstico situacional sobre las comunidades del Municipio Ribero del Estado Sucre.* Trabajo académico no publicado (mimeografiado).
- GONZÁLEZ S., R.** (1999). *“Impacto de la actividad portuaria en el comercio de la ciudad de Carúpano durante los años 1992. 1997.* Tesis de Grado (NP). Universidad de Oriente Núcleo de Sucre.

MORAN G, A. y MADRIZV, Y.(1982). “Sistema de Riego 1era Etapa- y su Relación Productiva con el Central Ribero”. Trabajo de Grado (NP) presentado como requisito final para optar al título de Licenciado en Sociología en la Universidad de Oriente.

VILLARROEL, M., A. (1997). *Impacto socio-económico de la actividad turística en la población de Mochima. Municipio Sucre. Estado Sucre. Período 1993-1996.* Tesis de Grado (NP). Universidad de Oriente Núcleo de Sucre.

ENCICLOPEDIAS

ENCICLOPEDIA DE VENEZUELA OCEANOS. (2000). Vol. 2, Océano S.A. Barcelona, España.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS

ASAMBLEA NACIONAL DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. *Gaceta Oficial* Número 38.271. Caracas, martes 13 de septiembre de 2005 (mimeografiado)

CARRASCO, L.(2009, febrero 20) *Cañicultores Pedirán subsidio para cubrir Zafras Perdidas.* Diario El Tiempo. Puerto la Cruz. (C/3).

DIARIO EL TIEMPO (2009, Octubre 21) Reportan fallas en centrales azucareros en Sucre. Diario El Tiempo. Puerto la Cruz. (C/3).

DIARIO EL UNIVERSAL (2009, Octubre 21) *Cañicultores Pedirán subsidio para*
Sección: Economía / Página: 1-9

FUENTES, C., y HERNANDEZ D. (1993). **Cultivos Tradicionales de Venezuela.** Revista Bigott. Fundación Bigot. Caracas.

FRANCO R, C.I (1992). *Breve historia de la agricultura en Cariaco.* En: **Revista de Ciencias Sociales del Estado Sucre YOULAUCA.** Cumaná, Vol. 1, N° 1:65-74

REVISTA VENEZOLANA DE ANÁLISIS DE COYUNTURA, 2008, Vol. XIV, No. 1 (ene-jun), pp. 151-173 recibido: 01-02-08

ROMERO, L. (1991). *Las Antiguas Culturas del Carinicuaó*. En: **Revista de Antropología e Historia de la Dirección de Cultura del Estado Sucre KAINA**. Impreso Oriente SRL. Cumaná, N° 7: 7

VENTURINI, J. (2009, Abril 30). *Le estamos Devolviendo el Central Azucarero Ribero al Pueblo*. Diario La Región. Cumaná (p.5).

DOCUMENTOS EN LÍNEA

ARIAS M., I. (2005). *Apuntes para una discusión sobre desarrollo rural en Venezuela. Espacios*. [Artículo en línea]. Cielo. vol.26, no.2. Consultado el 12 Marzo 2010., p.1-1., en: <http://www2.scielo.org.ve/scielo.php>.

BERENSON, M. (1996). **Estadística básica en administración, conceptos y aplicaciones**. Editorial Prentice Hall. Mexico. . [Texto en línea]. Consultado el 15 Enero 2010, Disponible en: wikiversity.org/wiki/medicionestadistica.pdf.

BANKO C. *Expansión y crisis de la industria azucarera en Venezuela. Revista ESCUELA DE ECONOMÍA, UCV* [Artículo en línea]. Revista de Ciencias Sociales Cielo Consultado el 12 Marzo 2010, en <http://www2.scielo.org.ve/pdf/rvac/v14n1/art08.pdf>

CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE VENEZUELA (1997).Ley Orgánica del Trabajo publicada en **Gaceta Oficial N° 5.152 Extraordinaria** de 19 de Junio de 1997 Documento en línea]. Consultado: 15 de Febrero del 2010. En: <http://www.edelca.com.ve/licitaciones/leyes/decreto3895.pdf>

CORPORACION VENEZOLANA AGRARIA. *En 70 por ciento han avanzado reparaciones del Central Cariaco*. . [Artículo en línea] Consultado el 15 Enero 2010, Disponible en <http://www.cvaazucar.com/70-por-ciento-han-avanzado-reparaciones-del-central-cariaco>

DICCIONARIO DE CONCEPTOS. COM. *Conceptos en ciencias sociales*. [Documento en línea]. Consultado el 12 Marzo 2010, en <http://deconceptos.com/ciencias-sociales/actitud>.

FERNÁNDEZ POLCUCH. (2000) *La medición del impacto social de la ciencia y la tecnología*. [Documento en línea]. Consultado el 12 Enero 2010, Disponible en: <http://www.redhucyt.oas.org/ricyt/interior/biblioteca/polcuch.pdf>

- GONZÁLEZ C.** (2001-2003). *Los bibliobuses como instrumento de fomento de la lectura. Bibliotecas (2001-2003)*. (se) (c.l). [Documento en línea]. Consultado el 16 Enero 2010, Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/revistas/aci/vol15_3_07/aci08307.htm
- GUZMÁN M.** (2004). **Metodología de evaluación de impacto**. Santiago de Chile: División de Control de Gestión. [Libro en línea]. Consultado: 30 de noviembre del 2009]. Disponible en: <http://hidroven.gov.ve/Resultados/Evaluaci/deImpacto.pdf>
- PLANETA SEDNA** (s/f). **Historia de América Latina. Evolución económica de América Latina** [Libro en línea]. Consultado: 30 de Diciembre del 2009]. Disponible en: http://www.portalplanetasedna.com.ar/historia_latina.htm
- JUNTA REVOLUCIONARIA DE GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE VENEZUELA** (1946): **Decreto N°1**: Creación de la Corporación Venezolana de Fomento. [Documento en línea]. Consultado: 15 de Febrero del 2010. En: <http://www.anhvenezuela.org/textosHistoricos.php>
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DECRETO N° 3.895** 12 de septiembre de 2005. [Documento en línea]. Consultado: 28 de Febrero del 2010. En: <http://www.edelca.com.ve/licitaciones/leyes/decreto3895.pdf>
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**. Decreto presidencial N° 6.687. En: **Gaceta Oficial N° 39168** (miércoles 20/04/2009/, Caracas. [Documento en línea]. Consultado el 12 Marzo 2010, en: <http://www.asambleanacional.gob.ve>
- PRENSA WEB RNV** /12 Marzo 2010). *La estructura económica de Venezuela*. [Prensa en línea]. Consultado: 30 de Abril de 2010, en: <http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/historia/tema1.html>.
- PRENSA WEB RNV** /30 Abril 2009). *La estructura económica de Venezuela 1936 – 1958*. [Prensa en línea]. Consultado: 30 de Enero del 2010, en: <http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/historia/tema11.html>.
- RENA** (S/F). *La actividad agrícola base fundamental de la estructura geoeconómica de Venezuela*. [Documento en línea]. Consultado: 28 de Febrero del 2010I. En: <http://www.rena.edu.ve/geografia>.
- RODRIGUEZ A.** (2005, Abril). Venezuela en la ruta comercial azucarera: Su impacto en la sociedad sucrense. **Revista de Ciencias Sociales Cielo**. Vol.11, no.1, p.69-88. [Artículo en línea]. Consultado: 28 de Febrero del 2010I en: www.scielo.org.ve/scielo.php.

RODRÍGUEZ G. (1996) Metodología de la investigación Cualitativa. Editorial Aljibe. [Texto en línea]. Consultado el 12 Marzo 2010, en <http://www..es/s/.+Gregorio+MetodologíaCualitativa>.

VARGAS, M. (1994). Sobre el concepto de percepción. En Revista **Alteridades**. 4 (8): págs. 47-53. [Documento en línea]. Consultado el 12 Abril 2011, en: www.uam-antropologia.info/alteridades/alt8-4-vargas.pdf.

VENEZOLANA DE TELEVISIÓN. Gobierno Bolivariano recupera Central Azucarero Cariaco según DECRETO N° 39168 de FECHA 20/4/2009, publicado en Gaceta Oficial el 20 de abril de 2009. **Abril 20, 2009 - 12:51** [Artículo en línea]. Consultado: 28 de Febrero del 2010I en: <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/17530>

ANEXOS

UNIVERSIDAD DE ORIENTE
NÚCLEO DE SUCRE
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Nombres _____

Título o Jerarquía: _____

A continuación se le presentan dos (02) Cuestionarios tipo encuesta para su validación (anexos), los cuales serán aplicados: el primero, al Presidente de los Consejos Comunales del Sector Urbano de la población de Cariaco y el segundo, a los trabajadores, obreros y productores de caña de azúcar del sector vinculados con el Central Cariaco ubicado en el Municipio Ribero del Estado Sucre para desarrollar el trabajo de investigación **IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL “CENTRAL AZUCARERO CARIACO” DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE LA EMPRESA CORSERAGRO C.A., EN LA COMUNIDAD DE CARIACO DEL MUNICIPIO RIBERO DEL ESTADO SUCRE, PERÍODO 2007-2009,**

Instrucciones:

Lea los instrumentos y marque con una (x) en los cuadros de evaluación de criterios anexos, los aspectos que a continuación se señalan:

- Pertinencia:** relación estrecha entre la pregunta, los objetivos a lograr y el aspecto o parte del instrumento que se encuentra desarrollado.
- Redacción:** interpretación unívoca del enunciado de la pregunta a través de la claridad y precisión en el uso del vocabulario técnico.

Adecuación. correspondencia del contenido de la pregunta con el nivel de preparación o desempeño del entrevistado.

Gracias por su colaboración. **Bra.** Caraballo Gricelia



EVALUACIÓN DE CRITERIOS

CÓDIGO	APRECIACIÓN CUALITATIVA
B	BUENO: El indicador se presenta en grado igual o ligeramente superior al mínimo aceptable.
R	REGULAR: El indicador no llega al mínimo aceptable pero se acerca a él.
D	DEFICIENTE: El indicador está lejos de alcanzar el mínimo aceptable.

INSTRUMENTO N° 1 DE RECOLECCIÓN DE DATOS

ÍTEMS	PERTINENCIA			REDACCIÓN			ADECUACIÓN		
	B	R	D	B	R	D	B	R	D
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
Observaciones y Sugerencias									

Nombres y Apellidos:	C.I.
Nivel Académico:	Profesión:
Fecha:	Hora:
Firma:	

ANEXO “B”

INSTRUMENTO N° 1.

APLICADO A LOS PRODUCTORES Y TRABAJADORES DEL CENTRAL CARIACO.



**UNIVERSIDAD DE ORIENTE
NÚCLEO DE SUCRE
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

El presente instrumento ha sido elaborado para desarrollar el Proyecto de Investigación: **IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL “CENTRAL AZUCARERO CARIACO” DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE LA EMPRESA CORSERAGRO C.A., EN LA COMUNIDAD DE CARIACO DEL MUNICIPIO RIBERO DEL ESTADO SUCRE, PERÍODO 2007-2009**, exigido por la Universidad de Oriente para optar al Título de Licenciado en Sociología. En tal sentido, solicito su valiosa colaboración para que responda al siguiente cuestionario sobre el tema de investigación. La información recabada será estrictamente confidencial y su uso sólo tendrá fines académicos.

Gracias por su aporte.

Instrucciones:

Lea cuidadosamente cada una de las preguntas antes de responder.

Marque con una equis (X) la alternativa que considere correcta.

En caso de presentar dudas, por favor consulte a la persona que le suministra el cuestionario.

Se le agradece responder todas las preguntas.

La información suministrada es confidencial.

CUESTIONARIO TIPO ENCUESTA

Informante:

___Obrero ___Trabajador del Central ___Productor ___Comerciante.

PARTE I. APORTES DEL CENTRAL CARIACO AL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA COMUNIDAD.

¿Cuál es su Profesión u Oficio?

- ___Obrero del Central Cariaco
- ___Trabajador del Central sin Título Universitario
- ___Trabajador Técnico/Universitario del Central
- ___Productor(a) de caña con título Técnico/Universitario
- ___Productor(a) de caña sin título Técnico/Universitario
- ___Comerciante sin título Técnico/Universitario
- ___Comerciante con título Técnico/Universitario

2. ¿Cuál es su situación laboral actual?

___Ocupados ___Desocupado

3. ¿En cuáles de los siguientes aspectos considera usted que han sido beneficiados por el Central Cariaco los obreros, trabajadores del Central, productores y comerciantes de la zona?

- ___Aumento de ingresos familiares
- ___Alimentación para la familia y los niños
- ___Mejora de la producción de la tierra
- ___Generación de empleo para la familia
- ___Asesoría Técnica al productor
- ___Atención a la formación del trabajador
- ___Planes vacacionales para los hijos de los trabajadores y obreros
- ___Todos los anteriores

___Ninguno de los anteriores

PARTE II. PERCEPCIÓN DE LA COMUNIDAD FRENTE AL CENTRAL CARIACO Y SU REAPERTURA.

4. ¿Cómo percibe usted la reapertura del Central cariaco para el desarrollo económico de la población de Cariaco?

___Muy buena ___Buena ___Regular ___Mala ___Muy mala

5. ¿Cómo percibe usted el desempeño general del central Cariaco respecto a las oportunidades de empleo para los habitantes de Cariaco?

___Muy buena ___Buena ___Regular ___Mala ___Muy mala

6. ¿En cuáles de los siguientes aspectos ubica usted sus aspiraciones frente a la reapertura del Central Cariaco?

___Seguridad social

___Asistencia técnica

___Atención sanitaria

___Estabilidad laboral

___Ingresos suficientes

___Horario adecuado

___Otros.

PARTE III. IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL CENTRAL CARIACO EN LA COMUNIDAD DE CARIACO.

7. ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo social de la población de Cariaco?

___Muy bueno ___Bueno ___Regular ___Malo ___Muy malo

8. ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en el desarrollo productivo de la zona?

___Muy bueno ___Bueno ___Regular ___Malo ___Muy malo

9. ¿Cómo valora usted el impacto del Central Cariaco en los sueldos o salarios de los obreros y trabajadores?

___Muy bueno ___Bueno ___Regular ___Malo ___Muy malo

10. Normalmente, el Central retiene luego de la zafra, el pago de la deuda de los productores a los bancos. ¿Cómo valora usted el impacto del Central respecto a la gestión de estos pagos en los productores?

___Muy bueno ___Bueno ___Regular ___Malo ___Muy malo

11. ¿Cómo valora usted el impacto económico del Central en la población de cariaco?

___Muy bueno ___Bueno ___Regular ___Malo ___Muy malo

HOJA DE METADATOS

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 1/6

Título	IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL “CENTRAL AZUCARERO CARIACO” DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE LA EMPRESA CORSERAGRO C.A., EN LA COMUNIDAD DE CARIACO DEL MUNICIPIO RIBERO DEL ESTADO SUCRE. PERÍODO 2007-2009
Subtítulo	.

Autor(es)

Apellidos y Nombres	Código CVLAC / e-mail	
CARABALLO GRICELIA	CVLA C	15.318.668
	e-mail	Gricel94@hotmail.com
	e-mail	
	CVLA C	
	e-mail	
	e-mail	

Palabras o frases claves:

Caña de Azúcar, Central Azucarero, Impacto socioeconómico.

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 2/6

Líneas y sublíneas de investigación:

Área	Subárea
CIENCIAS SOCIALES	IMPACTO
	SOCIAL
	ECONOMICO

Resumen (abstract):

El cultivo de la caña de azúcar representa desde la época colonial, una de las áreas más productivas de la economía venezolana y para finales del siglo XX, se crearon nuevos escenarios de producción para desarrollar la economía local y regional. En el valle de Cariaco se asentó una de las áreas productivas más importantes en este rubro, en extensas y ricas unidades productivas atendidas por el Central Cariaco, ubicado entre los Municipios Ribero y Andrés Eloy Blanco del Estado Sucre, dedicado a la refinación de azúcar bajo la dirección de la Corporación de Servicios Agropecuarios, empresa dedicada a la producción y distribución nacional de productos, para generar salud y bienestar en la comunidad. Desde el año 1999 la empresa presentó problemas de índole administrativo que condujeron al cierre de la industria y su posterior intervención por el Estado venezolano para su posterior reapertura como Empresa de Producción Social. Esta problemática originó el desarrollo de presente trabajo cuyo objetivo general fue “Analizar el impacto social y económico del Central Azucarero Cariaco en la comunidad de Cariaco, del Municipio Ribero del Estado Sucre. El estudio respondió a las características de una investigación de campo en una muestra constituida 78 informantes entre los cuales participaron trabajadores, obreros, productores de la zona y comerciantes de la comunidad. Los resultados del estudio evidenciaron que según la comunidad el impacto socioeconómico del Central Cariaco en la población no es positivo aún cuando aspiran que la reapertura de esta industria, asegure un empleo a la comunidad y atención técnica al productor. En tal sentido, se recomienda a la administración del Central, establecer medidas que garanticen la inclusión laboral de la población como prioridad en las actividades del Central Cariaco para impulsar el verdadero desarrollo socioeconómico de la zona.

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 3/6

Contribuidores:

Apellidos y Nombres	ROL / Código CVLAC / e-mail	
HERNAN MUÑOZ	ROL	C <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> T <input checked="" type="checkbox"/> J <input type="checkbox"/>

		A <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/>
	CVLAC	6.460.539
	e-mail	HERNAN HERNANMUÑOZ@hotmail.com
	e-mail	
GRACIELA ACEVEDO	ROL	C <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> T <input type="checkbox"/> J <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/>
	CVLAC	
	e-mail	gracielamacevedof@gmail.com
	e-mail	
JACINTO LOZADA	ROL	C <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> T <input type="checkbox"/> J <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/>
	CVLAC	
	e-mail	germanlozada@hotmail.com
	e-mail	

Fecha de discusión y aprobación:

Año	Mes	Día
2011	02	24

Lenguaje: SPA

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 4/6

Archivo(s):

Nombre de archivo	Tipo MIME
Tesis-caraballog.doc	Aplication/word

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 5/6



UNIVERSIDAD DE ORIENTE
CONSEJO UNIVERSITARIO
RECTORADO

CUN°0975

Cumaná, 04 AGO 2009

Ciudadano
Prof. JESÚS MARTÍNEZ YÉPEZ
Vicerrector Académico
Universidad de Oriente
Su Despacho

Estimado Profesor Martínez:

Cumplo en notificarle que el Consejo Universitario, en Reunión Ordinaria celebrada en Centro de Convenciones de Cantaura, los días 28 y 29 de julio de 2009, conoció el punto de agenda **"SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA PUBLICAR TODA LA PRODUCCIÓN INTELECTUAL DE LA UNIVERSIDAD DE ORIENTE EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UDO, SEGÚN VRAC N° 696/2009"**.

Leído el oficio SIBI – 139/2009 de fecha 09-07-2009, suscrita por el Dr. Abul K. Bashirullah, Director de Bibliotecas, este Cuerpo Colegiado decidió, por unanimidad, autorizar la publicación de toda la producción intelectual de la Universidad de Oriente en el Repositorio en cuestión.

Comunicación que hago a usted a los fines consiguientes.

Cordialmente,

JUAN A. BOLANOS CUNTELE
Secretario

UNIVERSIDAD DE ORIENTE
SISTEMA DE BIBLIOTECA

RECIBIDO POR *Martínez*


FECHA *5/8/09* HORA *5:30*

C.C: Rectora, Vicerrectora Administrativa, Decanos de los Núcleos, Coordinador General de Administración, Director de Personal, Dirección de Finanzas, Dirección de Presupuesto, Contraloría Interna, Consultoría Jurídica, Director de Bibliotecas, Dirección de Publicaciones, Dirección de Computación, Coordinación de Teleinformática, Coordinación General de Postgrado.

JABC/YGC/maruja

Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso- 6/6

Artículo 41 del REGLAMENTO DE TRABAJO DE PREGRADO (vigente a partir del II Semestre 2009, según comunicación CU-034-2009) : "los Trabajos de Grado son de la exclusiva propiedad de la Universidad de Oriente, y sólo podrán ser utilizados para otros fines con el consentimiento del Consejo de Núcleo respectivo, quien deberá participarlo previamente al Consejo Universitario para su autorización".



Caraballo Gricelia
Autor