



**UNIVERSIDAD DE ORIENTE  
NÚCLEO DE SUCRE  
ESCUELA DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN**

**IMPLICACIONES DE LA EVALUACIÓN CUALITATIVA COMO PRAXIS  
PEDAGÓGICA EN LAS ESCUELAS BÁSICAS DEL MUNICIPIO  
SUCRE, PARROQUIAS ALTAGRACIA Y AYACUCHO.  
CUMANÁ, ESTADO SUCRE.  
AÑO ESCOLAR 2007-2008**

Realizado por:  
**BENÍTEZ F., DUGLEIDYS DEL VALLE  
GÓMEZ, LUISINA MARGARITA**

*TRABAJO DE GRADO PRESENTADO COMO REQUISITO PARCIAL PARA  
OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADAS EN:  
EDUCACIÓN, MENCIÓN TÉCNICA MERCANTIL*

CUMANÁ, MARZO 2009.

## ÍNDICE

DEDICATORIA .....	i
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
ÍNDICE DE CUADROS.....	v
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	xiii
RESUMEN.....	xx
INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO I.....	3
EL PROBLEMA.....	3
1.1.    PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	3
1.2.    OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	9
1.2.1. Objetivo General .....	9
1.2.2. Objetivos Específicos.....	10
CAPÍTULO II .....	11
MARCO TEÓRICO.....	11
2.1.    ANTECEDENTES.....	11
2.2.    BASES TEÓRICAS.....	14
2.2.1. Conceptualización de la Evaluación .....	15
2.2.2. Principios Generales de la Evaluación.....	16
2.2.3. Características de la Evaluación.....	18
2.2.4. Tipos de Evaluación Cualitativa .....	19
2.2.5. Funciones de la Evaluación Cualitativa .....	21
2.2.6. Formas de Evaluación Cualitativa .....	21
2.2.7. Planificación de la Evaluación Cualitativa .....	23
2.2.8. Procedimientos, Técnicas e Instrumentos de Evaluación .....	24
2.2.9. Perfil del Docente como Evaluador Cualitativo.....	25
2.3.    BASES LEGALES .....	26

CAPÍTULO III .....	31
MARCO METODOLÓGICO .....	31
3.1. NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	31
3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	31
3.3. POBLACIÓN EN ESTUDIO .....	32
3.4. PROCESO DE MUESTREO.....	32
3.5. TAMAÑO DE LA MUESTRA .....	33
3.6. DATOS DE LOS INSTITUTOS EN ESTUDIO .....	35
3.7. RECOLECCIÓN DE DATOS .....	36
CAPÍTULO IV .....	38
MARCO ANALÍTICO .....	38
4.1. DEFINICIÓN DE LOS TIPOS DE ANÁLISIS .....	38
4.2. NIVEL DE ANÁLISIS .....	38
4.3. FORMAS DE PRESENTACIÓN DE LOS DATOS.....	39
4.4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS.....	40
CAPÍTULO V .....	177
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	177
5.1. CONCLUSIONES .....	177
5.2. RECOMENDACIONES.....	179
BIBLIOGRAFÍA .....	181
ANEXOS.....	184

## DEDICATORIA

En la vida nos trazamos muchas metas y hoy veo que se está realizando uno de mi máspreciado sueño, por tal motivo deseo dedicarle este triunfo primeramente a Díos por estar siempre junto a mí y colocar en mi camino a quienes me acompañaron durante este arduo trayecto, significando piezas fundamentales en la construcción de este logro.

A mis padres: Elizabet y Luis; por darme su amor, comprensión, apoyo, estímulo, siempre creer en mí y brindarme palabras de aliento en los momentos que más lo necesité.

A mis hermanos: Lisbeth Carolina y Luis Alejandro, por su apoyo y comprensión. Ahora les toca a ustedes!!!

A mis sobrinos: Gabriel David, quien es un rayito de luz en mi vida y quiero como un hijo y a Héctor Daniel que esta por nacer pero que ya lo espero con anhelo. Espero que este logro sea un ejemplo a seguir para ustedes.

A mis tías: Nana, Miguierliz, Negra, Emira, Carmen y especialmente a María Elena por sus atenciones, apoyo y ser como otra madre para mí.

A mis abuelos: Juana por representar ternura. Luis, Luisa y Juan, espero que Díos los tenga a su lado.

A mis amigos(as): Luisana, Deisy, Marlenis y todos aquellos que fueron mis compañeros en esta ardua batalla, especialmente a Carlos y Manuel Barrios por su apoyo incondicional en cada uno de los momentos que los he necesitado.

**Dugleidys Benítez**

## **DEDICATORIA**

A ti Díos (Jehová), que me diste la oportunidad de vivir este momento tan maravilloso de lograr cumplir una de mis metas.

Con mucho cariño principalmente a mi mamá que con apoyo en cada momento y circunstancia siempre que necesite una palabra que me motivara a continuar perseverando para alcanzar este sueño que es de los más deseados de mi vida.

A mi papá, que independientemente de su condición circunstancial para conmigo, siempre estuvo pendiente de guiar cada paso de mi vida para ser mejor persona.

A mi abuelo y padre Jesús que se ha preocupado por mantener la unión y el amor entre sus hijos guiándonos en cada paso de nuestras vidas, para que aprendamos a ser hombres y mujeres de bien. Sin sus consejos regaños y amor de padre no hubiese podido alcanzar este sueño que hoy se hace realidad. T.Q.M.

A mi hermano Luis Miguel, que siempre me ha brindado su apoyo, diciéndome que si podía lograr el sueño de hacerme una profesional.

A mis sobrinos Luis Valmore, Miguel Alfonso, Miriamlys y Aurys, para que les sirva de ejemplo y los motive a continuar estudiando y así puedan llegar a ser hombres y mujeres profesionales de bien.

A mi esposo, a el especialmente le dedico mi tesis, por su paciencia, su comprensión, su apoyo y por su amor; porque es la persona que más directamente ha sufrido las consecuencias de este trabajo realizado y sin su ayuda no hubiese podido lograrlo.

**Luisana Gómez**

## **AGRADECIMIENTO**

Tan pocas líneas no son suficientes para mencionar a todas aquellas personas a quienes deseamos agradecerles de corazón su apoyo, colaboración, estímulo, entusiasmo y optimismo, para alcanzar esta meta en nuestra vida; Ser profesionales!

Primeramente queremos agradecer a Díos (Jehová) por permitirnos cumplir nuestro sueño.

A nuestros padres, que nos dieron la vida y han estado con nosotras en todo momento. Gracias por brindarnos la oportunidad de tener una educación que nos garantizara una carrera profesional y creer en nosotras a pesar de atravesar momentos adversos y brindarnos apoyo y amor incondicional. Los amamos mucho!!!

A nuestros hermanos por estar con nosotras y siempre apoyarnos.

Muy de corazón al Doctor José Sánchez Carreño por aceptar ser nuestro tutor, mostrar su esfuerzo y dedicación a este trabajo de investigación. Gracias por sus conocimientos, orientaciones, paciencia y motivación que fueron fundamentales para nosotras en el desarrollo de este trabajo, pues este es motivo que nos hace sentir gran respeto y admiración hacia usted.

A los profesores de la Universidad de Oriente Núcleo de Sucre, que de una manera u otra aportaron su granito de arena, suministrándonos conocimientos que contribuyeron a formarnos como profesionales.

A Jhose que demostró ser buen esposo y buen amigo, al brindarnos su ayuda, paciencia y comprensión en todo los momentos que necesitamos de él.

A Manuel Barrios, al que le estaremos eternamente agradecidas por ser una de las personas que más apoyo incondicional, nos brindó durante todo este tiempo y que con sus asesorías, paciencia y comprensión nos motivó a culminar este trabajo de investigación.

A nuestra amistad que por ser fiel y sincera nos demostramos siempre con perseverancia que si se puede terminar lo que se empieza, así como le dimos vida a las ilusiones que teníamos cuando niñas y que hoy en día cuando somos adultas podemos hacerlo realidad, convirtiéndonos en profesionales.

Y no podemos concluir sin antes decir a todos ustedes que no hubiéramos podido lograr este sueño, sin la buena voluntad y cariño que nos brindaron, haciéndonos crecer y valorar mucho más a todas las personas que nos rodean.

Mil Gracias a todos...

**Luisana y Dugleidys**

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 1.	Técnicas e Instrumentos de Evaluación .....	24
Cuadro N° 2.	Distribución Absoluta de la Población en Estudio.....	35
Cuadro N° 3.	Distribución absoluta y porcentual referente a los títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	40
Cuadro N° 3-A.	Parroquia Altagracia.....	40
Cuadro N° 3-B.	Parroquia Ayacucho .....	41
Cuadro N° 3-C.	Cuadro comparativo de los títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	43
Cuadro N° 4.	Distribución absoluta y porcentual del tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	45
Cuadro N° 4-A.	Parroquia Altagracia.....	45
Cuadro N° 4-B.	Parroquia Ayacucho.....	46
Cuadro N° 4-C.	Cuadro comparativo del tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	47
Cuadro N° 5.	Distribución absoluta y porcentual referida al número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	50
Cuadro N° 5-A.	Parroquia Altagracia.....	50
Cuadro N° 5-B.	Parroquia Ayacucho .....	51
Cuadro N° 5-C.	Cuadro comparativo sobre el número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	52
Cuadro N° 6.	Distribución absoluta y porcentual referida a los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	54



Cuadro N° 6-A.	Parroquia Altagracia.....	54
Cuadro N° 6-B.	Parroquia Ayacucho.....	55
Cuadro N° 6-C.	Cuadro comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	56
Cuadro N° 7.	Distribución absoluta y porcentual referida al criterio de evaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	59
Cuadro N° 7-A.	Parroquia Altagracia.....	59
Cuadro N° 7-B.	Parroquia Ayacucho.....	60
Cuadro N° 7-C.	Cuadro comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	62
Cuadro N° 8.	Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	64
Cuadro N° 8-A.	Parroquia Altagracia.....	64
Cuadro N° 8-B.	Parroquia Ayacucho.....	66
Cuadro N° 8-C.	Cuadro comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	67
Cuadro N° 9.	Distribución absoluta y porcentual referida a los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	70
Cuadro N° 9-A.	Parroquia Altagracia.....	70
Cuadro N° 9-B.	Parroquia Ayacucho.....	71
Cuadro N° 9-C.	Cuadro comparativo de los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	73
Cuadro N° 10.	Distribución absoluta y porcentual referida a los procesos que deben integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores	

ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	75
Cuadro N° 10-A. Parroquia Altagracia.....	75
Cuadro N° 10-B. Parroquia Ayacucho.....	76
Cuadro N° 10-C. Cuadro comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	78
Cuadro N° 11. Distribución absoluta y porcentual referida a las características más resaltantes de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio. Año Escolar 2007 - 2008. ....	80
Cuadro N° 11-A. Parroquia Altagracia.....	80
Cuadro N° 11-B. Parroquia Ayacucho.....	82
Cuadro N° 11-C. Cuadro comparativo de las características más resaltantes de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	83
Cuadro N° 12. Distribución absoluta y porcentual referida a para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	86
Cuadro N° 12-A. Parroquia Altagracia.....	86
Cuadro N° 12-B. Parroquia Ayacucho.....	87
Cuadro N° 12-C. Cuadro comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	89
Cuadro N° 13. Distribución absoluta y porcentual referida a qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	91
Cuadro N° 13-A. Parroquia Altagracia.....	91
Cuadro N° 13-B. Parroquia Ayacucho.....	93
Cuadro N° 13-C. Cuadro comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	95

Cuadro N° 14. Distribución absoluta y porcentual referida a cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	97
Cuadro N° 14-A. Parroquia Altagracia.....	97
Cuadro N° 14-B. Parroquia Ayacucho.....	98
Cuadro N° 14-C. Cuadro comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	100
Cuadro N° 15. Distribución absoluta y porcentual referida a las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	102
Cuadro N° 15-A. Parroquia Altagracia.....	102
Cuadro N° 15-B. Parroquia Ayacucho.....	103
Cuadro N° 15-C. Cuadro comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	105
Cuadro N° 16. Distribución absoluta y porcentual referida a los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	107
Cuadro N° 16-A. Parroquia Altagracia.....	107
Cuadro N° 16-B. Parroquia Ayacucho.....	108
Cuadro N° 16-C. Cuadro comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	110
Cuadro N° 17. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	112
Cuadro N° 17-A. Parroquia Altagracia.....	112
Cuadro N° 17-B. Parroquia Ayacucho.....	113
Cuadro N° 17-C. Cuadro comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	115

Cuadro N° 18. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	117
Cuadro N° 18-A. Parroquia Altagracia.....	117
Cuadro N° 18-B. Parroquia Ayacucho.....	118
Cuadro N° 18-C. Cuadro comparativo de la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	120
Cuadro N° 19. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	122
Cuadro N° 19-A. Parroquia Altagracia.....	122
Cuadro N° 19-B. Parroquia Ayacucho.....	123
Cuadro N° 19-C. Cuadro comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	124
Cuadro N° 20. Distribución absoluta y porcentual referida a los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	127
Cuadro N° 20-A. Parroquia Altagracia.....	127
Cuadro N° 20-B. Parroquia Ayacucho.....	128
Cuadro N° 20-C. Cuadro comparativo de los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	129
Cuadro N° 21. Distribución absoluta y porcentual referida a las formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	132
Cuadro N° 21-A. Parroquia Altagracia.....	132
Cuadro N° 21-B. Parroquia Ayacucho.....	133
Cuadro N° 21-C. Cuadro comparativo de las formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y	

	Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	135
Cuadro N° 22.	Distribución absoluta y porcentual referida al proceso de autoevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	137
Cuadro N° 22-A.	Parroquia Altagracia.....	137
Cuadro N° 22-B.	Parroquia Ayacucho.....	138
Cuadro N° 22-C.	Cuadro comparativo sobre el proceso autoevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	140
Cuadro N° 23.	Distribución absoluta y porcentual referida al proceso de coevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008. ....	142
Cuadro N° 23-A.	Parroquia Altagracia.....	142
Cuadro N° 23-B.	Parroquia Ayacucho.....	143
Cuadro N° 23-C.	Cuadro comparativo sobre el proceso de coevaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	145
Cuadro N° 24.	Distribución absoluta y porcentual referida a la heteroevaluación como un proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	147
Cuadro N° 24-A.	Parroquia Altagracia.....	147
Cuadro N° 24-B.	Parroquia Ayacucho.....	148
Cuadro N° 24-C.	Cuadro comparativo sobre la heteroevaluación como un proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	150
Cuadro N° 25.	Distribución absoluta y porcentual referida a quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	153
Cuadro N° 25-A.	Parroquia Altagracia.....	153

Cuadro N° 25-B. Parroquia Ayacucho.....	154
Cuadro N° 25-C. Cuadro comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	156
Cuadro N° 26. Distribución absoluta y porcentual referida a cuándo evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	159
Cuadro N° 26-A. Parroquia Altagracia.....	159
Cuadro N° 26-B. Parroquia Ayacucho.....	160
Cuadro N° 26-C. Cuadro Comparativo sobre cuando deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	161
Cuadro N° 27. Distribución absoluta y porcentual referida a como deben ser los principios de la evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	164
Cuadro N° 27-A. Parroquia Altagracia.....	164
Cuadro N° 27-B. Parroquia Ayacucho.....	165
Cuadro N° 27-C. Cuadro comparativo sobre como deben ser los principios de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	167
Cuadro N° 28. Distribución absoluta y porcentual referida a las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	169
Cuadro N° 28-A. Parroquia Altagracia.....	169
Cuadro N° 28-B. Parroquia Ayacucho.....	170
Cuadro N° 28-C. Cuadro comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	172

Cuadro N° 29.	Distribución absoluta y porcentual referida a las fortalezas y debilidades de la implementación de la evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	175
Cuadro N° 30.	Distribución absoluta y porcentual referida recomendaciones para mejorar el proceso de evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.....	176

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1.	Títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	41
Gráfico N° 1-A.	Parroquia Altagracia.....	41
Gráfico N° 1-B.	Parroquia Ayacucho.....	42
Gráfico N° 1-C.	Gráfico comparativo de los títulos que poseen los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	43
Gráfico N° 1-D.	Gráfico comparativo de los títulos que poseen los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	44
Gráfico N° 2.	Tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	45
Gráfico N° 2-A.	Parroquia Altagracia.....	45
Gráfico N° 2-B.	Parroquia Ayacucho.....	46
Gráfico N° 2-C.	Gráfico comparativo del tiempo de servicio de los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	48
Gráfico N° 2-D.	Gráfico comparativo del tiempo de servicio de los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	49
Gráfico N° 3.	Número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	50
Gráfico N° 3-A.	Parroquia Altagracia.....	50
Gráfico N° 3-B.	Parroquia Ayacucho.....	51
Gráfico N° 3-C.	Gráfico comparativo del número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	52
Gráfico N° 3-D.	Gráfico comparativo del número de horas semanales que laboran los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	53
Gráfico N° 4.	Cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	54
Gráfico N° 4-A.	Parroquia Altagracia.....	54
Gráfico N° 4-B.	Parroquia Ayacucho.....	55
Gráfico N° 4-C.	Gráfico comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	57



Grafico N° 4-D.	Gráfico comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	58
Gráfico N° 5.	Criterio de evaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	59
Gráfico N° 5-A.	Parroquia Altagracia.....	59
Gráfico N° 5-B.	Parroquia Ayacucho.....	60
Gráfico N° 5-C.	Gráfico comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	62
Gráfico N° 5-D.	Gráfico comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	63
Gráfico N° 6.	La evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	65
Gráfico N° 6-A.	Parroquia Altagracia.....	65
Gráfico N° 6-B.	Parroquia Ayacucho.....	66
Gráfico N° 6-C.	Gráfico comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	68
Gráfico N° 6-D.	Gráfico comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	69
Gráfico N° 7.	Rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	70
Gráfico N° 7-A.	Parroquia Altagracia.....	70
Gráfico N° 7-B.	Parroquia Ayacucho.....	72
Gráfico N° 7-C.	Gráfico comparativo de los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	73
Gráfico N° 7-D.	Gráfico comparativo los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	74
Gráfico N° 8.	Procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipios Sucre. ....	75
Gráfico N° 8-A.	Parroquia Altagracia.....	75
Gráfico N° 8-B.	Parroquia Ayacucho.....	77

Gráfico N° 8-C.	Gráfico comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	78
Gráfico N° 8-D.	Gráfico comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	79
Gráfico N° 9.	Características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	81
Gráfica N° 9-A.	Parroquia Altagracia. ....	81
Gráfica N° 9-B.	Parroquia Ayacucho. ....	82
Gráfica N° 9-C.	Gráfico comparativo de las características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	84
Gráfica N° 9-D.	Gráfico comparativo de las características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	85
Gráfico N° 10.	Para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	86
Gráfico N° 10-A.	Parroquia Altagracia. ....	86
Gráfico N° 10-B.	Parroquia Ayacucho. ....	88
Gráfico N° 10-C.	Gráfico comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	89
Gráfico N° 10-D.	Gráfico comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	90
Gráfico N° 11.	Qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	92
Gráfico N° 11-A.	Parroquia Altagracia. ....	92
Gráfico N° 11-B.	Parroquia Ayacucho. ....	93
Gráfico N° 11-C.	Gráfico comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	95
Gráfico N° 11-D.	Gráfico comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	96
Gráfico N° 12.	Cómo deben evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	97
Gráfico N° 12-A.	Parroquia Altagracia. ....	97
Gráfico N° 12-B.	Parroquia Ayacucho. ....	98
Gráfico N° 12-C.	Gráfico comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	100

Gráfico N° 12-D. Gráfico comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	101
Gráfico N° 13. Técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	102
Gráfico N° 13-A. Parroquia Altagracia. ....	102
Gráfico N° 13-B. Parroquia Ayacucho. ....	104
Gráfico N° 13-C. Gráfico comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	105
Gráfico N° 13-D. Gráfico comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	106
Gráfico N° 14. Instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	107
Gráfico N° 14-A. Parroquia Altagracia. ....	107
Gráfico N° 14-B. Parroquia Ayacucho. ....	109
Gráfico N° 14-C. Gráfico comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	110
Gráfico N° 14-D. Gráfico comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	111
Gráfico N° 15. La evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	112
Gráfico 15-A. Parroquia Altagracia. ....	112
Gráfico 15-B. Parroquia Ayacucho. ....	114
Gráfico 15-C. Gráfico comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	115
Gráfico 15-D. Gráfico comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	116
Gráfico N° 16. La evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	117
Gráfico N° 16-A. Parroquia Altagracia. ....	117
Gráfico N° 16-B. Parroquia Ayacucho. ....	119
Gráfico N° 16-C. Gráfico comparativo sobre la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	120

Gráfico N° 16-D. Gráfico comparativo sobre la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	121
Gráfico N° 17. La evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	122
Gráfico N° 17-A. Parroquia Altagracia. ....	122
Gráfico N° 17-B. Parroquia Ayacucho. ....	123
Gráfico N° 17-C. Gráfico comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	125
Gráfico N° 17-D. Gráfico comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	126
Gráfico N° 18. Tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	127
Gráfico N° 18-A. Parroquia Altagracia. ....	127
Gráfico N° 18-B. Parroquia Ayacucho. ....	128
Gráfico N° 18-C. Gráfico comparativo sobre los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	130
Gráfico N° 18-D. Gráfico comparativo sobre los tipos de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	131
Gráfico N° 19. Formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	132
Gráfico N° 19-A. Parroquia Altagracia. ....	132
Gráfico N° 19-B. Parroquia Ayacucho. ....	134
Gráfico N° 19-C. Gráfico comparativo sobre las formas de evaluación donde participan los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	135
Gráfico N° 19-D. Gráfico comparativo sobre las formas de evaluación donde participan los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	136
Gráfico N° 20. La autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	137
Gráfico N° 20-A. Parroquia Altagracia. ....	137
Gráfico N° 20-B. Parroquia Ayacucho. ....	139

Gráfico N° 20-C. Gráfico comparativo sobre la autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	140
Gráfico N° 20-D. Gráfico comparativo sobre la autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	141
Gráfico N° 21. La coevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	142
Gráfico N° 21-A. Parroquia Altagracia.....	142
Gráfico N° 21-B. Parroquia Ayacucho.....	143
Gráfico N° 21-C. Gráfico comparativo sobre la coevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	145
Gráfico N° 21-D. Gráfico comparativo sobre la coevaluación concebida como proceso según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	146
Gráfico N° 22. La heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. ....	147
Gráfico N° 22-A. Parroquia Altagracia.....	147
Gráfico N° 22-B. Parroquia Ayacucho.....	149
Gráfico N° 22-C. Gráfico comparativo sobre la heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	151
Gráfico N° 22-D. Gráfico comparativo sobre la heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	152
Gráfico N° 23. Quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	153
Gráfico N° 23-A. Parroquia Altagracia.....	153
Gráfico N° 23-B. Parroquia Ayacucho.....	155
Gráfico N° 23-C. Gráfico comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	157
Gráfico N° 23-D. Gráfico comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	158
Gráfico N° 24. Cuándo deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	159
Gráfico N° 24-A. Parroquia Altagracia.....	159

Gráfico N° 24-B. Parroquia Ayacucho.....	160
Gráfico N° 24-C. Gráfico comparativo sobre cuándo evaluar según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	162
Gráfico N° 24-D. Gráfico comparativo sobre cuándo evaluar según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	163
Gráfico N° 25. Los principios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	164
Gráfico N° 25-A. Parroquia Altagracia.....	164
Gráfico N° 25-B. Parroquia Ayacucho.....	165
Gráfico N° 25-C. Gráfico comparativo sobre los principios utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	167
Gráfico N° 25-D. Gráfico comparativo sobre los principios utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	168
Gráfico N° 26. Actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.....	169
Gráfico N° 26-A. Parroquia Altagracia.....	169
Gráfico N° 26-B. Parroquia Ayacucho.....	171
Gráfico N° 26-C. Gráfico comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.....	172
Gráfico N° 26-D. Gráfico comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes Coordinadores de Parroquias Altagracia y Ayacucho. ....	173

## **RESUMEN**

La presente investigación, se realizó en función de las Implicaciones de la Evaluación Cualitativa como Praxis Pedagógica en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, puesto que la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano ha originado modificaciones en la evaluación. La población objeto de estudio estuvo conformada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas de la Parroquia Altagracia y Ayacucho. La recolección de los datos se realizó a través de un cuestionario. Los resultados de las respuestas emitidas se analizaron, interpretaron y presentaron en cuadros estadísticos de frecuencia simple y porcentual, gráficos circulares y gráficos de barras. La investigación permitió observar que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores presentan debilidad de información, con respecto a la evaluación, lo que no le permite emplear de manera pertinente, las bases teóricas de la evaluación cualitativa en su práctica pedagógica.

## INTRODUCCIÓN

Las necesidades educativas del estudiante exigen cambios en la evaluación de acuerdo a las formas, principios y aplicación de su praxis pedagógica, por lo que, dentro del Sistema Educativo, es fundamental asumir el aprendizaje como un proceso donde se juzga o valora la calidad del nivel de aprovechamiento alcanzado por los estudiantes, que resulta de la dinámica del proceso de enseñanza aprendizaje. La misma procura analizar exhaustivamente la actividad, los medios y el aprovechamiento alcanzado en cuanto a la internalización, reflexión y transformación de su aprendizaje.

En la Primera Etapa de Educación Básica en Venezuela, se dispone utilizar instrumentos acordes con los objetivos de la evaluación cualitativa como: la observación sistemática, los cuestionarios abiertos, las escalas y registros de observación para que el estudiante pueda reflexionar y descubrir sus motivaciones y apreciaciones ante hechos y situaciones de manera individual y colectiva donde intervengan la escuela, la familia y la comunidad. Así se ayuda al evaluador (docente) a descubrir y entender la realidad proveniente de su aprendizaje y no centrarse sólo en los resultados obtenidos.

Actualmente la praxis pedagógica de la evaluación cualitativa presenta debilidades, por lo que este trabajo de investigación resulta oportuno para hacer un estudio sobre las Implicaciones de la Evaluación Cualitativa como Praxis Pedagógica en las Escuelas Básicas, en cuanto a los fundamentos y aplicación de este tipo de evaluación, tomando en cuenta los diversos factores que influyen en su práctica.



En este sentido el trabajo está estructurado en cinco capítulos: En el primero, se plantea el problema, el objetivo general y los objetivos específicos; el siguiente capítulo está conformado por los antecedentes, las bases teóricas y las bases legales que sustentan este trabajo. El tercer capítulo contiene el nivel de investigación, diseño de la investigación, población en estudio, tamaño de la muestra, datos de los institutos en estudio, proceso de muestreo y recolección de datos. El cuarto capítulo describe lo relacionado con los tipos de análisis, nivel de análisis, formas de presentación de los datos y el análisis e interpretación de los datos donde se realizan cuadros y gráficos estadísticos con sus respectivas interpretaciones, comparación con la teoría y resumen de los resúmenes, finalmente en el quinto capítulo se mencionan las conclusiones y recomendaciones derivadas del análisis de los datos originados de la investigación.

# **CAPÍTULO I**

## **EL PROBLEMA**

### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La educación forma parte fundamental para el proceso formativo del hombre y por tal motivo, con el transcurrir del tiempo, se han suscitado diferentes transformaciones en donde sus elementos se van adaptando de acuerdo con las necesidades que presenta la sociedad.

En Venezuela desde 1980, con la aprobación de la Ley Orgánica de Educación, se introduce una reforma educativa aplicada a la Educación Básica que comprende la Primera Etapa correspondiente al 1º, 2º y 3º grado y la Segunda Etapa al 4º, 5º y 6º grado. Posteriormente, en el año 1997, se implementa una nueva reforma curricular, la cual establece la necesidad de transformar las prácticas pedagógicas. De acuerdo a estas transformaciones el Ministerio de Educación establece que: "...la misma representa la redimensión de la concepción de las metas y propósitos de la educación, así como actualizar las estrategias y modernizar los recursos que sustentan el proceso enseñanza-aprendizaje." (Población del Ministerio de Educación, 1997:7).

Cabe destacar que la Propuesta del Diseño Curricular para la Primera y Segunda Etapa de Educación Básica hace mención a diversas teorías de aprendizaje reforzadas con aportes de corrientes psicológicas que sustentan la concepción de enseñanza-aprendizaje, en las que se generan cambios cualitativos de acuerdo a ejes transversales fundamentados en las siguientes áreas: el lenguaje, desarrollo de pensamiento, valores, trabajo y ambiente; manteniendo una visión humanística, científica y social donde se atienden los

diversos tipos de capacidades que el estudiante debe desarrollar y adquirir en cada uno de los niveles educativos para que éste integre competencias cognitivas-intelectuales, cognitivas-motrices y cognitivas-afectivas con el objeto esencial de formar un individuo integral.

No obstante, son muchas las dificultades que se deben superar para lograr los objetivos propuestos con la puesta en marcha del Proyecto para la Educación a nivel de básica. En el Currículo Básico Nacional (CBN 1997), se precisa lo siguiente:

...Los ejes transversales responden a problemas que se evidencian en la población escolar entre los cuales se pueden citar: actitudes contrarias al diálogo constructivo, deficiencias alarmantes en el uso oral y escrito de la lengua; problemas para el adecuado procesamiento de la información, la resolución de problemas, la toma de decisiones; la pérdida progresiva de valores y la indiferencia ante el deterioro ambiental... (p. 17).

En tal sentido, es necesario que los docentes logren redimensionar el proceso de enseñanza-aprendizaje implementando estrategias didácticas y actividades formativas que le permitan observar qué y cómo están aprendiendo sus estudiantes; en lugar de concentrarse sólo en lo que él enseña. La aplicación de estrategias didácticas hará posible que se incremente en el aula de clases la motivación por parte del estudiante y la posibilidad de evaluar contenidos a través de diversas actividades que le de más importancia al proceso formativo del estudiante que al suministro de información.

Dentro de esta perspectiva, el proceso formativo del estudiante tiene como propósito que la evaluación cualitativa sirva como herramienta para mejorar las prácticas de enseñanza y como medio para la construcción de un aprendizaje significativo, donde se tomen en cuenta sus propias experiencias,

el debate de ideas y la reflexión. En este sentido Pérez y Sánchez (2005) expresa: “La evaluación cualitativa tiene sus fundamentos en el hecho de que se debe aprender de la propia experiencia, de la reflexión y del debate de los involucrados para de esta manera poder interpretar y reflexionar sobre la realidad y poder así transformarla”. (p. 15).

Sin embargo, a pesar de los cambios que se han generado, prevalecen algunas dificultades en la práctica evaluativa como es el uso de la evaluación cuantitativa como objeto de medición del conocimiento en el estudiante sólo con pruebas escritas y asignaciones de trabajos, dejando a un lado la emisión de juicios valorativos hacia los mismos.

En tal sentido Díaz, C. (1997) expresa: “Uno de los elementos centrales de la práctica educativa consiste en fomentar el individualismo y la competencia como condición básica para poder triunfar en la escuela y en la sociedad”. (p. 157).

Se corresponde lo anterior con lo que se observa en la evaluación de la Primera y Segunda Etapa donde se ha podido evidenciar que un gran número de docentes no han asumido los cambios que se reflejan en cuanto a la implementación de la evaluación cualitativa, además del desconocimiento de las bases teóricas y metodológicas que la sustentan, la notoria falta de orientación y supervisión de los entes encargados de vigilar el proceso de enseñanza-aprendizaje llevado a cabo en las instituciones educativas.

En este orden de ideas, vale la pena mencionar un Trabajo de Investigación realizado por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2000) donde se afirma: “Uno de los problemas en las innovaciones educativas, lo constituye la contradicción entre el discurso constructivista

centrado en el proceso cognitivo y la evaluación que en definitiva se orienta a medir la memorización de contenidos...” (p. 5). Es por esto, que la evaluación tradicional emplea el uso de los exámenes o pruebas con el fin de obligar al estudiante a memorizar temas, así como también a castigar su actuación. A través de esta acción evaluadora, el docente en ocasiones expresa su poder y determina quién aprueba o no el curso y, hasta incluso, llega a categorizar a sus estudiantes como deficientes, regulares, buenos y excelentes.

Es por ello que la propuesta para las mejoras en el Sistema Educativo Venezolano hace referencia a la Educación Bolivariana, donde se busca materializar el acceso, permanencia y prosecución del individuo dentro del proceso enseñanza-aprendizaje, desarrollando sus capacidades con métodos de relevancia referidos a la internalización de los valores en una democracia solidaria, participativa y protagónica que conducen a la construcción de un nuevo ser republicano.

La Educación Bolivariana está constituida por diferentes niveles o subsistemas educativos; siendo de especial interés para este trabajo la Educación Primaria. Este subsistema busca garantizar la formación integral de los niños y niñas desde los seis (6) hasta los doce (12) años de edad. En éste se debe incrementar su formación con una actitud reflexiva, crítica e independiente para que muestre interés por la actividad científica, humanística y artística; con una conciencia que les permita comprender, confrontar y verificar su realidad por sí mismos desde el entorno social donde se desenvuelven, para que sean cada vez más participativos, protagónicos y corresponsables de su actuación donde la familia y la comunidad sean pilares esenciales en el proceso formativo del individuo contribuyendo de tal manera para que la evaluación sea significativa y relevante.

Hidalgo (2005) en su libro titulado “La Evaluación: Una Acción Social en el Aprendizaje” expresa que:

La práctica pedagógica no puede darse separada de la práctica evaluativa, por lo que deberá propiciarse en el aula ambientes favorables para la discusión y confrontación de saberes, en la que cada sujeto sea reconocido como diverso, como individuo que avanza a su propio ritmo de aprendizaje y progresa de acuerdo a sus niveles de maduración. (p. 35).

Por lo tanto, la Educación Bolivariana se orienta en lo expresado por la autora, ya que el estudiante debe desenvolverse según su potencial, y es ahí donde el docente debe poner en práctica los medios necesarios para estar al tanto del desarrollo de habilidades y destrezas del estudiante de acuerdo a su edad y nivel cognitivo; lógicamente con el apoyo de todos los actores que intervienen en el proceso formativo (escuela-familia-comunidad). Asimismo, es importante hacer notar que la práctica pedagógica debe ir orientada según su práctica evaluativa, donde se deben incorporar técnicas e instrumentos básicos que ayuden a manejar la evaluación de una manera organizada y capaz de mostrar diversas actitudes y aptitudes del estudiante, como se expresa en una Guía del Ministerio del Poder Popular para la Educación titulada “La Evaluación en el Sistema Educativo Bolivariano” (2007) que acota sobre la Evaluación de la Educación Primaria Bolivariana lo siguiente:

En el Subsistema de Educación Primaria se le da continuidad a la aplicación de las técnicas e instrumentos de evaluación descritos en la Educación Inicial Bolivariana, tales como: la observación, la entrevista, el registro descriptivo, la lista de verificación que implica el uso de la tabla de indicadores de aprendizajes y registro del resultado de la evaluación a través de la ficha acumulativa y el boletín informativo con las particularidades propias del subsistema. (p. 15).

Esta nueva metodología educativa trae consigo una manera de evaluar que le permite al docente implementar técnicas e instrumentos dentro de su práctica pedagógica para reflexionar sobre el proceso de construcción de conocimientos y aprendizaje del estudiante que participa en este Subsistema.

Del mismo modo Hidalgo (2005) en su libro titulado “La Evaluación: Una Acción Social en el Aprendizaje” menciona que:

La práctica evaluativa implica la ejecución de una serie de actividades que requieren tomar en cuenta aspectos relacionados con la programación del proceso de enseñanza a través de proyectos, en lo que respecta a las estrategias metodológicas, los tipos de evaluación, los procedimientos, técnicas e instrumentos que permiten recolectar información sobre el aprendizaje de los alumnos en los diferentes contenidos... (p.35)

Esto se evidencia en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre de Cumaná, específicamente en las Parroquias Altagracia y Ayacucho donde los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores presentan desconocimiento, confusión y falta de motivación para promover las implicaciones de la evaluación cualitativa como praxis pedagógica.

Ortega (2007) en su Trabajo de Grado titulado “Implementaciones de la Evaluación Cualitativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje en los Institutos Públicos de la Primera Etapa de Educación Básica del Distrito Escolar N° 14 Parroquia Santa Inés, Cumaná Estado Sucre” donde expresa que: “Los Docentes de Aula y Coordinadores no asisten regularmente a talleres y cursos sobre la evaluación, lo cual hace imposible que puedan implementar adecuadamente el proceso de evaluación cualitativa” (p. 105); como se ha demostrado de forma significativa en la Escuelas Básicas de las Parroquias

Altagracia y Ayacucho donde hay ausencia de personal que suministre información a través de cursos y talleres de actualización a los docentes sobre las implicaciones de la implementación de la evaluación cualitativa.

Por esta razón, se ha propuesto profundizar en la problemática referente a la evaluación cualitativa, y de esta manera poder responder a las interrogantes que orientarán el desarrollo de este trabajo de investigación, dentro de las cuales están:

- ¿Cuál es la información que posee el personal docente que labora en la I y II Etapa del Municipio Sucre de la Parroquia Altagracia y Ayacucho sobre la Evaluación Cualitativa?
- ¿Cuáles son los factores que han influido en su aplicabilidad?
- ¿Cuáles son las actividades y estrategias de evaluación cualitativa que implementa el docente en el aula de clases y lo que implica su puesta en práctica?

## **1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.2.1. Objetivo General**

- Analizar las implicaciones de la evaluación cualitativa como praxis pedagógica en las escuelas básicas del Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho. Cumaná, Estado Sucre. Año Escolar 2007-2008.



### **1.2.2. Objetivos Específicos**

- Describir el nivel de información que poseen los docentes que laboran en la Primera y Segunda Etapa de las instituciones educativas pertenecientes al Municipio Sucre de las Parroquias Altagracia y Ayacucho en cuanto a los fundamentos y aplicación de la evaluación cualitativa.
- Identificar los diferentes cursos de actualización que poseen los docentes de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Estado Sucre.
- Diagnosticar las implicaciones de la evaluación cualitativa en la praxis evaluativa en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Estado Sucre.
- Identificar las actividades y estrategias metodológicas utilizadas por los docentes de la Primera y Segunda Etapa de Educación Básica en las instituciones educativas de la Parroquia Altagracia y Ayacucho dentro del marco de la evaluación cualitativa.
- Proponer un conjunto de recomendaciones que tiendan a mejorar las implicaciones de la evaluación cualitativa en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Estado Sucre. Año Escolar 2007-2008.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

En este capítulo se hace referencia a los antecedentes de la investigación, las bases legales y las bases teóricas; así como también la definición de términos básicos que sustentan la investigación.

#### **2.1. ANTECEDENTES**

El Sistema Educativo Venezolano experimenta cambios propicios para el desarrollo personal del ser humano hasta llegar a convertirlo en un agente impulsador de bienestar en la sociedad. Por lo tanto, es tarea esencial de las Universidades formar un personal que afronte la renovación que se plantea con técnicas que se adecuen a las características del país y a las necesidades de cada región.

El proceso educativo establece determinadas características y formas de evaluación que dan origen al uso de las diversas técnicas e instrumentos que faciliten la evaluación dentro del proceso educativo. Sin embargo, Martínez (1995), refiere en su trabajo “Propuesta General para Optimizar la Evaluación Formativa en la Escuela Básica de Dependencia Nacional, Municipio Autónomo Sifontes del Estado Bolívar”, lo siguiente:

En el proceso de evaluación se incumplen con las actividades que caracterizan los aspectos de integridad, cooperativa, práctica, flexible, formativa, autoevaluación y elaboración de instrumentos, por cuanto los docentes como evaluadores no toman en cuenta las necesidades básicas del educando en cuanto al entorno o medio social donde se lleva a cabo el proceso. (p. 142).

Tomando en cuenta lo anteriormente citado, se puede decir que una de las implicaciones de la evaluación cualitativa como parte sustantiva de la praxis pedagógica adapta las características fundamentales que trae consigo la evaluación cualitativa. Por lo tanto, es necesario que se apliquen las actividades para que el estudiante pueda dar uso a los recursos con los cuales cuenta, según el medio donde se encuentra y así desarrollar sus potencialidades.

Marcano (1995), en su Tesis de Grado titulada “Propuesta para Mejorar la Función Evaluadora de los docentes de las Escuelas Básicas del Distrito Escolar N° 1, Sector 10 del Estado Monagas”, refiere que: “El docente se ha convertido en un profesional indiferente al proceso de enseñanza-aprendizaje y por consiguiente de la evaluación y no da oportunidad al estudiante de ser participe de su propia evaluación”. (pp. 133-134).

El docente debe constituir uno de los elementos más indispensables para llevar a cabo el proceso de enseñanza y aprendizaje en la evaluación cualitativa como un método que orienta una técnica guiada en dejar atrás los viejos paradigmas donde sólo se utilizan métodos de comprobación de conocimientos y calificando al estudiante en base a resultados estandarizados. En este sentido Pérez y Sánchez (2005) en su trabajo Titulado “Fundamentos de la Evaluación Cualitativa” expresan que:

Evaluar cualitativamente significa asumir la evaluación como un proceso social de construcción, articulado en el dialogo, la discusión y la reflexión entre todos los implicados en y con la realidad evaluada. La evaluación cualitativa trata del acercamiento al conocer, al cual se produce en el proceso de enseñar y aprender. Esto privilegia a la evaluación como una actividad de permanente relación que busca la lógica de los saberes para poder explicar la realidad. (p. 6).

Evaluar es una reflexión lógica de la realidad donde se desenvuelve el estudiante en conjunto con todos los actores participantes del proceso educativo, tomando en cuenta que enseñar y aprender es construir constantemente los recursos que tiene el estudiante y el docente para el proceso educativo.

En cuanto a la implementación de la evaluación cualitativa los docentes han tenido un comportamiento de resistencia en la ejecución de las técnicas e instrumentos que ésta trae inmersa, puesto que los mismos presentan una actitud divagante de los conocimientos referentes a la evaluación. En este sentido Ortega (2007) en su Trabajo de Grado titulado “Implementación de la Evaluación Cualitativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje en los Institutos Públicos de la Primera Etapa de Educación Básica del Municipio Escolar N° 14, Parroquia Santa Inés, Cumaná, Estado Sucre” expresa:

La mayoría de los Docentes de Aula y coordinadores responden con elementos que no corresponden con las bases teóricas de la evaluación cualitativa cuando se les pide información acerca de: definición, características, tipos, formas, principios, técnicas e instrumentos de evaluación. (p. 104).

Los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores no relacionan las bases teóricas que conforman la evaluación cualitativa con su práctica pedagógica, por lo tanto, podemos referir que este desconocimiento teórico hace que la realidad sea otra, donde el docente utiliza inadecuadamente las herramientas que brinda la evaluación cualitativa.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

La educación dirigida hacia la igualdad social, contribuye al fortalecimiento de una sociedad que desea avanzar de acuerdo a los conocimientos humanísticos, científicos y tecnológicos de este milenio. Por ello, nuestro país con miras al desarrollo, requiere de grandes cambios, especialmente en el Sistema Educativo, por cuanto estos deben llevar a profundas reflexiones en vías a fortalecer las bases del Nuevo Sistema Educativo Bolivariano.

Por esta razón, uno de los aspectos más representativos dentro del Sistema Educativo está dirigido hacia las implicaciones orientadas en la práctica pedagógica para el desarrollo integral del nuevo ser social, humanista y ambientalista que necesita el país, tomando como base cuatro pilares fundamentales que son: aprender a crear, aprender a convivir y participar, aprender a valorar y aprender a reflexionar; los cuales lleven al educando a formarse según los términos que se fundamentan en la evaluación cualitativa.

Aunado a estas consideraciones se hace necesario tomar en cuenta el hecho de reconocer la contribución para una visión donde se combine la competencia hasta lograr formar a un individuo con capacidad de innovación y creación; de esta manera surge la necesidad de desglosar los alcances de la evaluación cualitativa donde se incluya el desarrollo personal con actitudes, comunicación, orientación y liderazgo bajo una dimensión intelectual y social.

### **2.2.1. Conceptualización de la Evaluación**

Cuando hacemos referencia a la evaluación cualitativa podemos mencionar que ésta es concebida según Hidalgo (2005) como:

Uno de los elementos más valiosos en el proceso de enseñanza y aprendizaje del niño; su utilidad depende de la forma cómo el docente la realice y propicie durante la acción pedagógica del diseño curricular concebido, las concepciones epistemológicas e ideológicas, los conceptos acerca del desarrollo humano, las concepciones acerca del aprendizaje, áreas, contenidos, competencias y las relaciones sociales, elementos estos que lo guían a la vez condicionan su práctica evaluativa. (p. 19).

La evaluación cualitativa representa sin lugar a dudas una herramienta práctica para que el docente indague en el estudiante y a su vez que éste realice acciones orientadas a relacionar cada uno de los aspectos que participan como guía de la práctica evaluativa.

Según lo dispuesto en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007) la educación debe definir la evaluación como: “un proceso sistemático participativo y reflexivo que permite emitir una valoración sobre el desarrollo de las potencialidades del estudiante, para una toma de decisiones que garantice el logro de los objetivos establecidos”. (p. 67).

Esta concepción de la evaluación plantea que el docente debe ser el primero en reflexionar sobre la metodología empleada y reorientar su praxis educativa, para garantizar la permanencia del estudiante en el Sistema Educativo.

Castillo (2003) en su libro titulado “Vocabulario de Evaluación Educativa” Explica como:

Captar la realidad y los hechos tal y como se presentan y los interpreta a partir de la observación. Esta dirige a los procesos y no a los resultados sumativos finales conseguidos, y se caracteriza por ser subjetiva, ideográfica, descriptiva, verbal, etc. (p. 77).

La evaluación cualitativa para el docente representa la manera de buscar que el proceso de enseñanza y aprendizaje utilice estrategias continuas de evaluación adecuadas a cada situación en función de desarrollar las potencialidades del estudiante hasta obtener una formación donde se incentive la reflexión y crecimiento personal del individuo.

### **2.2.2. Principios Generales de la Evaluación**

Según la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007) se establecen principios para que ayuden al proceso educativo en lo que menciona a la evaluación como: recíproca, continua, constructivista y participativa.

**Recíproca:** Atiende la interacción de los actores corresponsables en el proceso educativo.

**Continua:** asume la evaluación como un proceso sistémico, sistemático, continuo y permanente.

**Constructivista:** reconoce que el estudiante contribuye nuevos conocimientos basados en sus experiencias previas, en convivencia con la comunidad y potenciando la investigación del contexto natural.

**Participativa:** propicia la intervención de los estudiantes y maestros; así como de la familia en el proceso educativo. (p. 67).

Estos cuatro principios permiten considerar que la evaluación debe mejorar profundamente los aprendizajes, registrar y analizar información significativa que permita en todo el proceso de construcción de los conocimientos establecer alcances y logros de los estudiantes; así como analizar, reflexionar y describir la participación de los principales actores para potenciar el proceso educativo. Además, el carácter planificado de la evaluación hace posible que esta pueda explicarse, a través de la determinación de *qué* evaluar, *cómo* evaluar, *cuándo* evaluar y *con qué* evaluar. Por consiguiente es necesario que la determinación de estas interrogantes anteriores nos oriente hacia la comprensión sobre la actuación de cada uno de los principios de la evaluación.

Estas interrogantes se plantean en una Guía Propuesta por el Ministerio del Poder Popular para la Educación (2007) titulada “Evaluación en el Sistema Educativo Bolivariano” donde expresa:

**Qué Evaluar:** Las potencialidades (conocimientos, habilidades, destrezas, valores, actitudes y virtudes), es decir, los logros y avances de los estudiantes; la actuación del maestro, la selección y aplicación de las estrategias en el desarrollo del proceso de aprendizaje relacionados con la finalidad de cada componente de las áreas de aprendizaje, los pilares, los ejes integradores del currículo y el perfil del egresado.

**Cuándo y Cómo Evaluar:** Utilizando los tipo de evaluación (inicial y/o formativa, procesual y/o formativa, final y/o sumativa), las formas (autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación) de manera integral, sistemática, continua y permanente, aplicando diversas actividades de evaluación.

**Con Qué Evaluar:** Con diferentes instrumentos relacionados con las técnicas seleccionadas, que reflejen información relevante sobre los logros y avances del aprendizaje de los niños, adolescentes, jóvenes y adultos. (p. 7).



### 2.2.3. Características de la Evaluación

Las características que se encuentran dentro del Proceso Educativo según la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007), son las siguientes:

**Formativa:** Se centra en el carácter orientador y motivador durante el desarrollo de los procesos de aprendizaje. Además, contribuye al desarrollo de valores y virtudes en todos los actores comprendidos; al tiempo que fortalece la reflexión individual y colectiva, como sustento para el desarrollo humanista, social y ambientalista.

**Integral:** Concibe al estudiante como unidad integral de lo cognitivo, lo afectivo-motivacional, social, ético, moral y actitudinal; así como de las actividades de aprendizaje desarrolladas a lo largo del proceso educativo.

**Transformadora:** Parte del diagnóstico permanente para favorecer las potencialidades en el aprendizaje, la formación y el desarrollo humano, orientándose a la participación activa y valorando los procesos de aprendizaje empleados en las relaciones comunicacionales y de convivencia; así como la participación activa de la familia y comunidad.

**Científica:** Permite manejar procedimientos a partir de la observación de procesos de aprendizajes de los actores participantes, los cuales se someten a interpretación y valoración para profundizar y enriquecer su práctica.

**Flexible:** Se adapta y contextualiza según las situaciones, condiciones y características de los estudiantes; facilitando los ajustes y modificaciones que se consideren necesarios para optimizar el proceso.

**Personalizada:** Considera al estudiante como un sujeto con diferencias individuales, capaz de ser libre, autónomo, responsable, crítico en sus valoraciones y conocimientos, permitiendo al maestro prever diferentes experiencias de aprendizaje para las individualidades, con el fin de lograr los objetivos educativos, sin perder de vista el hecho colectivo.

**Dialógica:** Conlleva acciones de cooperación solidaria y comunicación interactiva de los estudiantes entre sí, y de éstos con los maestros y la familia. Se requiere de un trabajo en equipo para valorar, analizar, tomar decisiones y realizar los ajustes pertinentes de manera democrática.

**Ética:** Permite que el maestro, el estudiante y demás actores responsables se comprometan en su formación, a través de la autoevaluación, desarrollando actitudes, aptitudes, valores y virtudes.

**Cooperativa:** Garantiza la búsqueda de beneficios mutuos a través de la participación corresponsable de todos los actores involucrados en el proceso educativo. (p. 69).

#### 2.2.4. Tipos de Evaluación Cualitativa

En relación a los tipos de evaluación podemos decir que el Ministerio del Poder Popular para la Educación planteó en una Guía titulada “Evaluación en el Sistema Educativo Bolivariano” (2007) lo siguiente:

**Inicial y/o Diagnóstica:** tiene como finalidad identificar y describir los aprendizajes adquiridos en el desarrollo de las potencialidades del niño, adolescente, joven y adulto; así como su interacción en el contexto social. Generalmente se realiza en el momento previo al desarrollo de los procesos de aprendizaje.

Características: *Permite:*

- El conocimiento y reflexión de la historia personal, pedagógica, social y psicológica de cada niño, niña, adolescente, joven, adulto y adulta.
- El conocimiento de los aprendizajes adquiridos por los niños, niñas, adolescentes, jóvenes, adultos y adultas y sus experiencias ante los nuevos aprendizajes.
- El conocimiento de las potencialidades, alcances y logros.
- La selección y aplicación de estrategias para desarrollar las potencialidades.
- El consenso del aporte que debe dar cada maestro, maestra y demás actores comprometidas con el proceso educativo.

– La orientación de la actuación del niño, niña, adolescente, joven, adulto y adulta.

**Procesual y/o Formativa:** provee información permanente durante el proceso formal de cada niño, adolescente, joven y adulto para afianzar, profundizar o reorientar el aprendizaje.

Características: *Favorece:*

– La realización de observaciones sistemáticas y pautadas durante el proceso de aprendizaje.

– La obtención de información de todos los elementos que configuran el proceso educativo.

– El ajuste de los procesos educativos.

– La orientación y fortalecimiento de las experiencias de aprendizajes.

– La reconstrucción de las estrategias aplicadas en función de los logros obtenidos.

– La búsqueda de orientaciones pedagógicas adecuadas en cada momento.

– La reflexión sobre la praxis pedagógica.

– La toma de decisiones para mejorar el proceso educativo.

**Final y/o Sumativa:** Tiene como finalidad valorar e interpretar los logros alcanzados por los niños, adolescentes, jóvenes y adultos en el desarrollo de las experiencias del aprendizaje. Refleja su naturaleza cualitativa e integral, al considerar la información proporcionada por la evaluación de proceso, durante el periodo respectivo. El resultado de la misma puede ser el punto de inicio de la evaluación diagnóstica. Asimismo, de acuerdo al subsistema, determina la certificación, prosecución y promoción.

Características:

– La síntesis de la valoración del aprendizaje obtenido integralmente por los niños, adolescentes, jóvenes y adultos.

– La consecución de los aportes en función de los pilares, los ejes integradores y las áreas de aprendizaje al finalizar un proyecto, lapso, semestre y/o año escolar.

– La determinación del alcance de las finalidades establecidas en función de las especificidades de cada subsistema.

– La prosecución o promoción al grado/año inmediato superior.

– La reorientación de la acción docente y mejoramiento del proceso de aprendizaje. (pp. 7-8).

### 2.2.5. Funciones de la Evaluación Cualitativa

Dentro de todo proceso educativo se encuentran inmersas las funciones de evaluación que orientan los requerimientos necesarios para que éste se de eficientemente, por cuanto en la Propuesta del Diseño Curricular Bolivariano (2007) se destacan las siguientes:

**Explorar:** permite obtener evidencias sobre las experiencias de aprendizaje del estudiante y sus alcances en relación a los objetivos educativos; vinculados al contexto donde se producen.

**Diagnosticar:** permite analizar las evidencias, para así conocer la situación y/o nivel en que se encuentra el estudiante, en cuanto a los aprendizajes alcanzados y las potencialidades desarrolladas.

**Orientar:** indicar las potencialidades de generar acciones educativas sobre la base del diagnóstico, donde se involucre al estudiante, maestro y familia, a fin de logra los objetivos educativos que implican la formación del nuevo republicano.

**Informar:** comunica acerca de los avances y logros alcanzados durante el proceso educativo a los estudiantes, maestros y familia corresponsables en el proceso educativo.

**Realimentar:** permite tomar decisiones para reorientar y fortalecer las acciones educativas ejecutadas, sobre la base de los avances y logros ya conocidos.

**Promover:** se refiere al cumplimiento de las acciones educativas por parte del estudiante, como elemento para promoverlo al grado y/o año superior, resultado de un acompañamiento reflexivo y crítico. (p. 70).

### 2.2.6. Formas de Evaluación Cualitativa

Según la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007) señala que:

**Autoevaluación:** Es el proceso de reflexión que realiza cada uno de los autores sociales, de su actuación en la construcción del aprendizaje, permitiendo tomar decisiones al respecto.

Características: *Para el Estudiante:*

- Reconducir o mejorar sus procesos, experiencias o prácticas de aprendizaje.
- Tomar conciencia y control de lo que está haciendo y de los que pretende alcanzar.
- Reconocer sus avances y logros.
- Demostrar una actitud crítica y reflexiva.

*Para el Docente:*

- Valorar su actuación y reorientar el proceso de construcción del aprendizaje.
- Autoreflexionar en cuanto a:
  - La coherencia teórica práctica, actitud frente al conocimiento de los estudiantes, estrategias de integración, respecto a los acuerdos de convivencia, desarrollo de sus potencialidades para conocer, cuestionar, sentir, hacer y juzgar.
  - Las condiciones del entorno que inciden en la vida del niño, adolescente, joven y adulto y la proyección de acciones que le beneficien.
  - Los recursos y soportes didácticos que fomentan la creatividad, participación, reflexión, cooperación y valoración del aprendizaje.
  - Las acciones emprendidas para alcanzar la permanencia de los niños, adolescentes, jóvenes y adultos en el sistema educativo bolivariano.
  - Su praxis para reafirmar, cambiar o transformarla.

**Coevaluación:**

Características: *Esta forma de evaluación permite:*

- Reflexionar respecto a los avances y logros individuales y grupales.
- Potenciar valores sociales como la convivencia, solidaridad, socialización, respeto mutuo.
- Asumir actitudes críticas frente a los demás.
- Valorar la actuación del niño, adolescente, joven, adulto y maestros en el grupo, para reorientar el proceso de construcción del aprendizaje.

**Heteroevaluación:** es el proceso de reflexión para valorar colectivamente los esfuerzos, aciertos y logros de los actores sociales comprometidos; que fortalezcan la construcción del aprendizaje.

Características:

- Representa la evaluación continua y colectiva entre los grupos de trabajo (estudiantes y actores sociales comprometidos).
- Participa la familia, la comunidad, los estudiantes, los maestros, con un trabajo conjunto para reflexionar sobre los avances y logros en la construcción de los aprendizajes.
- Al considerar de gran importancia la interdisciplinariedad en la valoración de los avances de los niños, adolescentes, jóvenes y adultos no se hagan exclusiva del maestro. (p. 68).

### **2.2.7. Planificación de la Evaluación Cualitativa**

La planificación le garantiza al docente la organización de los elementos que conforman el proceso de enseñanza-aprendizaje, con la finalidad de establecer los aspectos que orientan la misión de la escuela de acuerdo con las áreas de aprendizaje, componentes, pilares, ejes integradores, estrategias, recursos de aprendizajes, indicadores, instrumentos, tipos y formas de evaluación.

Así lo establece una Guía propuesta por el Ministerio del Poder Popular para la Educación, titulada “La Planificación Educativa en el Sistema Educativo Bolivariano” (2007), donde se expresa que:

La planificación tiene el propósito de organizar, diseñar, implementar, direccionar, coordinar, evaluar y sistematizar acciones y actividades que permitan el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, garantizando la transformación y la apertura de la comunidad en el quehacer de la escuela al proyectar su acción social y pedagógica. (p. 4)

### 2.2.8. Procedimientos, Técnicas e Instrumentos de Evaluación

Según Jiménez (2007) en su libro titulado “Docentes de Hoy” expresa que “la evaluación cualitativa es abordar la valoración del aprendizaje tomando en cuenta su proceso y continuo humano” (p. 22), destacando los siguientes procedimientos, técnicas e instrumentos que a continuación se señalan:

**Cuadro N° 1. Técnicas e Instrumentos de Evaluación**

<b>Actividad a Evaluar ¿Qué voy a Evaluar?</b>	<b>Técnica ¿Qué haré para Evaluar?</b>	<b>Instrumentos ¿Dónde registraré la información?</b>
- Exposiciones Orales	- Observación	- Escala de estimación - Lista de cotejo - Rúbrica - Registro descriptivo - Diario de clases - Guía de observación
- Elaboración de maquetas - Redacciones - Mapas mentales - Informes - Trabajos escritos - Trabajos plásticos - Dramatizaciones y simulaciones - Guías de trabajo - Elaboración de juegos didácticos - Lecturas orales - Trabajos de campo - Elaboración de proyectos - Dibujos - Hemerotecas - Cartogramas - Cuadros comparativos	- Análisis de producción de los estudiantes (escritas, orales, prácticas)	- Escala de estimación - Lista de cotejo - Rúbrica - Registro descriptivo - Diario de clases - Guía de observación
- Debates - Entrevistas - Discusiones en grupo - Puestas en común	- Intercambios orales	- Escala de estimación - Lista de cotejo - Rúbrica - Registro descriptivo - Diario de clases
- Pruebas (ejercicios o demostraciones de Educación Física, experimentos, demostraciones)	- Pruebas prácticas	- Guía de observación - Escala de estimación - Rúbrica
	- Encuesta - Entrevista	- Cuestionario
Portafolio	- Observación directa - Análisis de producción	- Registro descriptivo - Rúbrica

**FUENTE:** El Docente de Hoy. Jiménez (2007)

El uso de estas técnicas e instrumento le facilitarán al docente información necesaria para dar algún diagnóstico con respecto al desarrollo del estudiante; tomando en cuenta los ejes transversales y los pilares que se encuentran dentro del proceso educativo.

### **2.2.9. Perfil del Docente como Evaluador Cualitativo**

De acuerdo con la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007) el perfil del maestro participante debe orientarse hacia:

- Guiar y orientar la educación de los estudiantes.
- Tener una formación profesional y académica; así como disposición para atender la formación del estudiante en cualquiera de los grados.
- Atender diferenciadamente las potencialidades de los estudiantes a partir del diagnóstico.
- Dirigir las reuniones con las familias y los estudiantes.
- Promover el trabajo colectivo y solidario en los estudiantes.
- Mantener el seguimiento del aprendizaje y la formación de los estudiantes
- Propiciar un ambiente acogedor, abierto y de confianza.
- Utilizar diferentes estrategias para el desarrollo y la evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje, a fin de optimizar el tiempo y los recursos disponibles.
- Poseer una actitud democrática y socializadora, con convicción de libertad, responsabilidad y respeto hacia los estudiantes como seres sociales.
- Manifestar capacidad de innovación y creatividad.
- Garantizar una comunicación eficaz, desarrollando la capacidad de escuchar.
- Promover la investigación como proceso fundamental en la enseñanza y aprendizaje.
- Propiciar el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC's).
- Conocer integralmente la comunidad, atendiendo no sólo la labor pedagógica sino la social.
- Asumir como categoría la originalidad y la creatividad, trascendiendo en el ahora para la independencia crítica y para la toma de conciencia en el plano de las relaciones con otros seres humanos y con el mundo. (p. 59).



### 2.3. BASES LEGALES

La parte primordial del proceso educativo es cómo el docente lleva a cabo el proceso de evaluación y cómo obtener óptimos resultados de acuerdo a cómo dirige la motivación en sus estudiantes según la planificación que tenga preparada y por lo tanto, es necesario que el docente adopte una actitud conciente del papel que pueda desempeñar teniendo en cuenta las leyes establecidas en la ejecución de los principios y normas de evaluación.

El proceso educativo se fundamenta en la Ley Orgánica de Educación (1980), contempla en algunos artículos lo siguiente:

**Artículo 63.-** La evaluación como parte del proceso educativo, será continua, integral y cooperativa. Determinará de modo sistemático en qué medida se han logrado los objetivos educacionales indicados en la presente ley; deberá apreciar y registrar de manera permanente mediante procedimientos apropiados, el rendimiento del educando, tomando en cuenta los factores que integran su personalidad, valorar asimismo la actuación del educador y, en general, todos los elementos que constituyen dicho proceso. (p. 19).

El registro permanente es uno de los procedimientos que debe seguir el docente para lograr los objetivos propuestos de una manera que participen todos los actores que interviene en el proceso educativo, así el estudiante estará orientado a realizar actividades de acuerdo a sus necesidades y potencialidades desde el punto de vista social y emocional del individuo.

**Artículo 64.-** El Ejecutivo Nacional establecerá en cada caso las normas y procedimientos que regirán el proceso de evaluación en los diferentes niveles y modalidades del sistema educativo, sin perjuicio de lo dispuesto en esta ley y en leyes especiales. (p. 19).

Los parámetros establecidos en el proceso de evaluación estarán adecuados a los diversos subsistemas que integran el Sistema Educativo y, por ende, orientados según las leyes que la rigen para garantizar la legalidad de todos los procedimientos ejecutados en el proceso de evaluación.

Expresa textualmente el **Artículo 65** “La actividad de evaluación no será remunerada especialmente. El personal docente está obligado a efectuarla en las formas indicadas en esta ley, las leyes especiales y los reglamentos”. (p. 19). El docente debe realizar evaluaciones según las técnicas e instrumentos que se establece en la ley, orientadas a que el estudiante desarrolle sentido de igualdad, integración y pertenencia dentro del sistema educativo con el firme propósito de garantizar la puesta en práctica de habilidades y destrezas obtenidas en cada uno de los niveles de aprendizaje. .

**Artículo 77.-** El personal docente estará integrado por quienes ejerzan funciones de enseñanza, orientación, planificación, investigación, experimentación, evaluación, dirección, supervisión y administración en el campo educativo y por los demás que determinen las leyes especiales y los reglamentos. (p. 22).

El perfil del docente así como debe ser idóneo para llevar a cabo el proceso educativo también es aquel que debe estar debidamente formado por los entes encargados para buscar de una manera integral y metódica los procesos necesarios para el logro de los objetivos propuestos por el sistema educativo.

**Artículo 78.-** El ejercicio de la profesión docente estará a cargo de personas de reconocida moralidad y de idoneidad docente comprobada, provista del título profesional respectivo. El Ejecutivo Nacional establecerá un régimen de concursos obligatorios para la provisión de cargos. (p. 23).

El personal docente titulado es el responsable de guiar el proceso educativo y cuando sea necesario se podrá designar interinamente para los cargos a personas sin título, previo el cumplimiento del régimen de selección establecido. Cuando el nombramiento no corresponda al Ministerio de Educación, éste deberá autorizar la designación en las mismas condiciones previstas en este artículo con el fin de que el personal encargado de la labor docente sea el pertinente.

El personal docente debe estar constituido por personas de reconocida integridad y habilidad, aptos para el desenvolvimiento de las actividades a ejecutar dentro el sistema. De no ser personas tituladas en rama de la docencia éstas deben ser seleccionadas según las condiciones establecidas en la ley.

Sin embargo para el año 2003 se estableció en el Reglamento General de la Ley Orgánica de Educación lo siguiente:

**Artículo 88.-** A los fines de lo dispuesto en el presente Capítulo, la evaluación constituye un proceso permanente dirigido a:

1. Identificar y analizar tanto las potencialidades para el aprendizaje, los valores, los intereses y las actitudes del estudiante para estimular su desarrollo, como aquellos aspectos que requieran ser corregidos o reorientados.
2. Apreciar y registrar en forma cualitativa, de primero a sexto grado, el progreso en el aprendizaje y dominio de competencias del estudiante, en función de los contenidos y objetivos programáticos para efectos de orientación y promoción conforme a lo dispuesto en el presente régimen y en las resoluciones correspondientes a cada nivel y modalidad del sistema educativo.
3. Determinar en qué forma influyen en el rendimiento estudiantil los diferentes factores que intervienen en el proceso educativo, para reforzar los que inciden favorablemente y adoptar los correctivos necesarios. (pp. 68-69).

El docente debe orientar su actividad laboral con dominio de sus funciones en las competencias propuestas, poniendo en práctica los contenidos y objetivos bajo el estímulo de un aprendizaje significativo, corrigiendo las aptitudes y actitudes necesarias con un registro cualitativo.

**Artículo 89.-** La evaluación será: Continua: porque se realizará en diversas fases y operaciones sucesivas que se cumplen antes, durante y al final de las acciones educativas. Integral: por cuanto tomará en cuenta los rasgos relevantes de la personalidad del estudiante, el rendimiento estudiantil y los factores que intervienen en el proceso de aprendizaje. Cooperativa: ya que permitirá la participación de quienes intervienen en el proceso educativo. (p. 69).

La evaluación debe ser sucesiva de acuerdo a los factores que son pilares fundamentales como son: aprender a crear, aprender a convivir y a participar, aprender a valorar y aprender a reflexionar, de manera tal que todos los actores que intervienen en el proceso educativo participen activamente en beneficio de las metas propuestas.

**Artículo 92.-** La actuación general del estudiante será evaluada en los niveles y modalidades del sistema educativo a través de los siguientes tipos de evaluación:

**Evaluación Diagnóstica:** tendrá por finalidad identificar las aptitudes, conocimientos, habilidades, destrezas, intereses y motivaciones que posee el estudiante para el logro de los objetivos del proceso de aprendizaje por iniciar

**Evaluación Formativa:** Tendrá por finalidad determinar en qué medida se están logrando las competencias requeridas, los bloques de contenidos y los objetivos programáticos

**Evaluación Sumativa:** Tendrá por finalidad determinar el logro de las competencias requeridas, los bloques de contenidos y los objetivos programáticos a los fines de determinar cualitativamente los mismos en la primera y segunda etapa de la educación básica, y expresarla cuantitativamente en la tercera etapa de educación básica y en media diversificada y profesional. (p. 70).

Se orienta al docente para que ejecute los tipos de evaluación correspondientes al diagnóstico, formación y resultado final de las competencias a través de los registros descriptivos de los contenidos y objetivos desarrollados dependiendo de los conocimientos, habilidades y destrezas que tenga y llegue a alcanzar el estudiante con resultados inmediatos.

**Artículo 94.-** Las estrategias de evaluación se aplicarán mediante técnicas e instrumentos tales como: observaciones de la actuación del estudiante, trabajos de investigación, exposiciones, trabajos prácticos, informes, entrevistas, pruebas escritas, orales y prácticas, o la combinación de éstas y otras que apruebe el Consejo General de Docentes. (p. 72).

El docente debe hacer uso de técnicas e instrumentos establecidos o que dictamine el Consejo General de Docentes como estrategia para el desarrollo de las capacidades del estudiante para que llegue a formarse como el ser integral que necesita el país.

**Artículo 97.-** En la evaluación de la actuación del estudiante participarán: El docente, quien hará la aplicación, análisis, seguimiento, calificación y registro de los resultados de las actividades de evaluación en el grado, año, lapso, área, asignatura o similar, con sujeción a las disposiciones pertinentes.... Los resultados de la autoevaluación y de la coevaluación se utilizarán para orientar el proceso de aprendizaje. (p. 73).

Se afianza la participación de todos los entes involucrados en el sistema educativo y por ende la autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación para demostrar que el proceso educativo se da de manera eficiente durante la implementación de la práctica pedagógica.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

En este capítulo se explica de manera sistematizada y estructurada las técnicas e instrumentos que se utilizan para realizar el estudio del problema planteado, también trata aspectos que hacen referencia a los procedimientos metodológicos empleados en la investigación como son: nivel de investigación, diseño de investigación, población en estudio, cálculo del tamaño de la muestra, proceso de muestreo y recolección de datos, proceso de conteo y tabulación de datos; los cuales sirvieron para profundizar en el estudio.

#### **3.1. NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

Esta investigación se basa en el tipo de investigación descriptiva, la cual según Tamayo (1989) “Comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, composición o procesos de fenómenos” (p. 35); es decir, se estudian todas las partes o elementos del fenómeno para luego entrelazarlos y conocer mejor su naturaleza. También se establece el nivel descriptivo; el cual indica el conocimiento o grado de instrucción que tienen los docentes en cuanto a la evaluación cualitativa y las implicaciones que trae consigo su práctica pedagógica.

#### **3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

El diseño de investigación utilizado es de campo, ya que según lo establecido por Arias (2006) “La investigación de campo es aquella que consiste en la recolección de datos directamente de los sujetos investigados o de la realidad donde ocurren los hechos (datos primarios), sin manipular o

controlar variable alguna”. (p. 31). Como es el caso de esta investigación donde se toma información directa de un grupo de Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de Escuelas Básicas del Municipio Sucre del Estado Sucre.

### **3.3. POBLACIÓN EN ESTUDIO**

Toda investigación está enmarcada a un universo de sujetos conocedores de una problemática, a las cuales se le toma para determinar, en cierta forma como se produce un fenómeno o situación. Según Herrera (1990) “La población o universo es el conjunto completo de individuos... que poseen características comunes observables”. (p. 2).

En este caso la población objeto de estudio estuvo conformada por ciento ochenta (180) Docentes de Aula y treinta y ocho (38) Docentes Coordinadores en la Parroquia Altagracia y ciento noventa y siete (197) Docentes de Aula y veintitrés (23) Docentes Coordinadores en la Parroquia Ayacucho, todos estos pertenecientes en el Municipio Sucre, Cumaná Estado Sucre. Debido a que la población de Docentes de Aula excede de cien (100) sujetos se hizo necesario hacer una selección de muestra.

### **3.4. PROCESO DE MUESTREO**

La población de Docentes Coordinadores para las Parroquias Altagracia y Ayacucho es menor a cien (100) sujetos, por lo tanto se infiere que por ser una muestra pequeña se tomará toda la población. Según Selltiz (1977): “Como la amplitud de la población es inferior de cien (100) sujetos u objetos, el investigador deberá escoger la información de la clase integra en relación con el

problema, ya que cada clase formará una sola unidad de análisis” (p. 84). Es por ello que se puede tomar en consideración toda la población en estudio.

La población en estudio que hace referencia a los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia y Ayacucho es superior a cien (100) sujetos, por lo tanto se aplicó la fórmula probabilística de Gabaldón, según Ander-Egg (1998) expresa: “Todos los elementos de la población deben tener la misma oportunidad de ser seleccionados, por ello es estrictamente aleatorio sin reemplazo” (p. 183). Es por ello que para este caso se aplica en una población finita un muestreo aleatorio sin reemplazo para que todos los sujetos tengan la misma posibilidad de ser seleccionados.

### **3.5. TAMAÑO DE LA MUESTRA**

Para determinar el tamaño de la muestra se tomó la fórmula probabilística de Gabaldon; según Trillo (1994:102):

$$n = \frac{N * Z^2 * S^2}{E^2 * (N - 1) + Z^2 * S^2}$$

Nomenclatura:

n = Tamaño de la muestra

N = Total de elementos que integran la población

$Z^2$  = Zeta crítico determinado por el nivel de confianza adoptado, elevado al cuadrado.

$S^2$  = Desviación típica o desviación estándar: medida de dispersión de los datos obtenidos con respecto a la medida.

$E^2$  = Error muestral: falla que se produce al extraer la muestra de la población.



Para el desarrollo de esta investigación, se toma en consideración los valores de coeficiente de confiabilidad (Z) de 1,96 y el error estimado (E) de 5%, según lo expresa Ruiz y Blanco (1994).

Los datos para el cálculo de la muestra (Docentes de Aula) son los siguientes:

### **Parroquia Altagracia**

$$N = 1275$$

$$Z^2 = (1,96)^2 = 3,8416$$

$$S^2 = (0,50)^2 = 0,25$$

$$E^2 = (0,05)^2 = 0,0025$$

$$n = \frac{275 * 3,8416 * 0,25}{0,0025 * (275 - 1) + 3,8416 * 0,25} = \frac{264,11}{0,685 + 0,9604} = \frac{264,11}{1,6454} = 160,5 \approx 161$$

n = **161** muestra de docentes aula de la Parroquia Altagracia

### **Parroquia Ayacucho**

$$N = 292$$

$$Z^2 = (1,96)^2 = 3,8416$$

$$S^2 = (0,50)^2 = 0,25$$

$$E^2 = (0,05)^2 = 0,0025$$

$$n = \frac{292 * 3,8416 * 0,25}{0,0025 * (292 - 1) + 3,8416 * 0,25} = \frac{280,4368}{0,7275 + 0,9604} = \frac{280,4368}{1,6879} = 166$$

n = **166** muestra de docentes aula de la Parroquia Ayacucho

### 3.6. DATOS DE LOS INSTITUTOS EN ESTUDIO

En este punto se hace mención de cada uno los institutos conjuntamente con la descripción y el número de Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de los Planteles de Educación Básica.

**Docentes de Aula:** Son los responsables de la práctica pedagógica dentro del aula de clase, es decir, es quien conoce las ventajas y las desventajas que trae el hecho de dar juicios valorativos en el proceso educativo del estudiante.

**Docentes Coordinadores:** Son quienes representan mayormente la posibilidad supervisar, conocer, mejorar las implicaciones que tiene la praxis pedagógica de la evaluación cualitativa en la Educación Básica.

A continuación se presenta un cuadro que hace referencia a la población en estudio, específicamente algunas instituciones de la Parroquia Altagracia y la Parroquia Ayacucho con el número de Docentes Coordinadores y Docentes de Aula en la forma siguiente:

**Cuadro N° 2. Distribución Absoluta de la Población en Estudio**

<b>Parroquia</b>	<b>Instituciones en Estudio</b>	<b>Docentes de Aula</b>	<b>Docentes Coordinadores</b>
<b>Altagracia</b>	- E.B. "Luis Antonio Morales Ramírez"	35	04
	- E.B. "Brasil II"	24	03
	- E.B. "Brasil III"	31	05
	- E.B. "Brasil IV"	12	03
	- E.B. "Br. Alberto Sanabria"	50	04
	- E.B. "Federal Sucre"	23	03
	- E.B. "Cristóbal de Quesada"	15	03
	- E.B. "Manuel Saturnino Peñalver Gómez"	15	05
	- E.B. "Antonio Ramos Sucre"	12	04
	- U.E. Anexa "Pedro Arnal"	58	03
	<b>SubTotal</b>	<b>275</b>	<b>38</b>

<b>Parroquia</b>	<b>Instituciones en Estudio</b>	<b>Docentes de Aula</b>	<b>Docentes Coordinadores</b>
<b>Ayacucho</b>	- E.B. “Estanislao Rendón”	39	03
	- U.E. “Andrés Eloy Blanco”	42	04
	- E.B. “El Tacal II”	12	01
	- U.E. “Juan Freites”	37	02
	- E.B. “La Montañita”	18	01
	- E.B. “Luis José Espín”	29	02
	- U.E.B. “Plan de la Mesa”	18	01
	- E.B. “Marco Antonio Saluzzo”	39	04
	- Prof. “Zenaida Varela Mago”	23	02
	- U.E. “Cruz Almandoz Mora”	35	03
	<b>SubTotal</b>	<b>292</b>	<b>21</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>567</b>	<b>60</b>

**FUENTE:** Elaborado por las autoras, según información recopilada en la Zona Educativa. Período Escolar 2007-2008.

### **3.7. RECOLECCIÓN DE DATOS**

Para la recolección de los datos se aplicó el cuestionario como estrategia que permitió observar la práctica pedagógica en el Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho del Estado Sucre.

Para Sabino (2002) el cuestionario “es un instrumento de recolección de datos estructurados por un listado de preguntas que se administran individualmente o en forma colectiva”.

El cuestionario que nos ayudó a recopilar la información necesaria para esta investigación fue el instrumento utilizado en el Municipio Sucre, Parroquia Santa Inés de la ciudad de Cumaná Estado Sucre. El instrumento elaborado por Ortega está conformado por veintiocho (28) preguntas cerradas que pueden tener más de una alternativa como respuesta y dos (2) preguntas abiertas. Los ítems hacen referencia al nivel de información

que tiene el docente con respecto a la evaluación cualitativa, sus principios, tipos, formas, estrategias y aplicación.

Se les explicó a los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores el contenido del instrumento y se le orientó con respecto a la forma de responderlo luego se recopiló el material entregado a la población en estudio a los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.

## **CAPÍTULO IV**

### **MARCO ANALÍTICO**

Dentro del marco analítico se muestran los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados a los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las escuelas básicas seleccionadas del Municipio Sucre, Parroquias Altagracia y Ayacucho, a través de cuadros de frecuencia absolutas y porcentuales y gráficas estadísticas, con sus respectivas interpretaciones, para realizar las comparaciones necesarias con la teoría relacionada con el objeto de estudio.

#### **4.1. DEFINICIÓN DE LOS TIPOS DE ANÁLISIS**

Para desarrollar este punto se utilizó el tipo de análisis descriptivo, según Trillo (1992) “El análisis descriptivo es la parte de la estadística que se encarga de la recolección de los datos para la clasificación, ordenación y manejo sistemático que permite explicar el cumplimiento del fenómeno que se estudia” (p. 18); por consiguiente, se presenta la recolección de datos que fueron producto de las respuestas y opiniones expresadas por las parroquias en estudio.

#### **4.2. NIVEL DE ANÁLISIS**

En función de los datos que se obtuvieron como consecuencia de la aplicación de los instrumentos elaborados para tal fin, se dan respuestas a las interrogantes planteadas en la investigación.

Para realizar el análisis de los resultados que se obtuvieron, se tomaron en consideración los siguientes aspectos de acuerdo con Herrera (2000):

- Descripción de la información presentada.
- Comparación de la información obtenida con el momento teórico.
- De acuerdo a los puntos anteriores, el investigador obtendrá inferencias y deducciones correspondientes en cada caso teórico de la investigación. (p. 48).

Como lo sostiene este autor, para realizar el análisis de los cuadros estadísticos, se vació la información que se obtiene en los cuestionarios y debe tomarse en cuenta el cumplimiento de los tres pasos fundamentales como son: la descripción de la información y de ser necesaria la comparación con los elementos teóricos presentes en la investigación.

#### **4.3. FORMAS DE PRESENTACIÓN DE LOS DATOS**

La información obtenida fue procesada, clasificada y se presentó en cuadros de frecuencia simple, en valores absolutos y porcentuales, con sus análisis respectivos. Se señaló la fuente de donde se obtuvieron, al respecto Scolet (1981) expresa:

El proceso de tabulación supone una condensación de datos mediante un tratamiento de clasificación y agrupamiento de las mismas. Antes que los datos puedan ser entendidos e interpretado es necesario resumirlas y agruparlas. Una forma de tabular las puntuaciones o datos es ordenarlas. Según su magnitud y colocar al lado el números de veces que se ve cada una de ellas. (p. 12)

El párrafo anterior se refiere al proceso de tabulación como la manera de organizar, clasificar y unir los datos para la investigación en estudio.

#### 4.4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

En este punto se consideraron tres aspectos fundamentales: la descripción de los porcentajes, estudio del comportamiento de cada una de las parroquias según la teoría de la investigación y la comparación de los porcentajes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores.

A continuación se presentan los datos obtenidos, el análisis e interpretación a través de cuadros de frecuencia absoluta y porcentual, gráficos de cada parroquia en estudio, cuadros comparativos de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores con sus respectivas gráficas.

**Cuadro N° 3. Distribución absoluta y porcentual referente a los títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 3-A. Parroquia Altagracia**

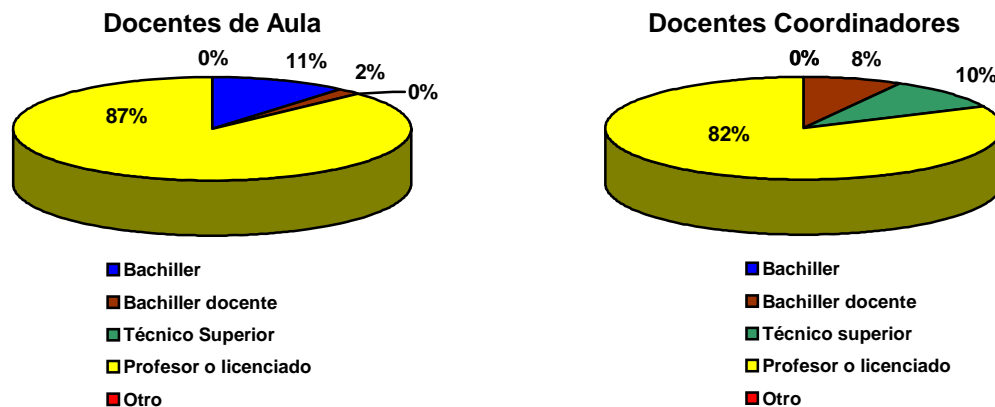
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Bachiller	18	11	00	00
- Bachiller docente	03	02	03	08
- Técnico Superior	00	00	04	10
- Profesor o Licenciado	140	87	32	82
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Se encuestaron ciento sesenta y uno (161) Docentes de Aula y treinta y nueve (39) Docentes Coordinadores.

**Gráfico N° 1. Títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 1-A. Parroquia Altagracia**



Con base en los resultados de este ítem los Docentes de Aula son en 87% Profesores o Licenciados, 11% Bachilleres, 2% Bachilleres Docentes.

En cuanto a los Docentes Coordinadores, hay 82% Profesor o Licenciado, 10% son Técnico Superior y 8% Bachilleres Docentes. Entonces, se puede señalar que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría, cumplen con los requisitos necesarios para el ejercicio docente.

**Cuadro N° 3-B. Parroquia Ayacucho**

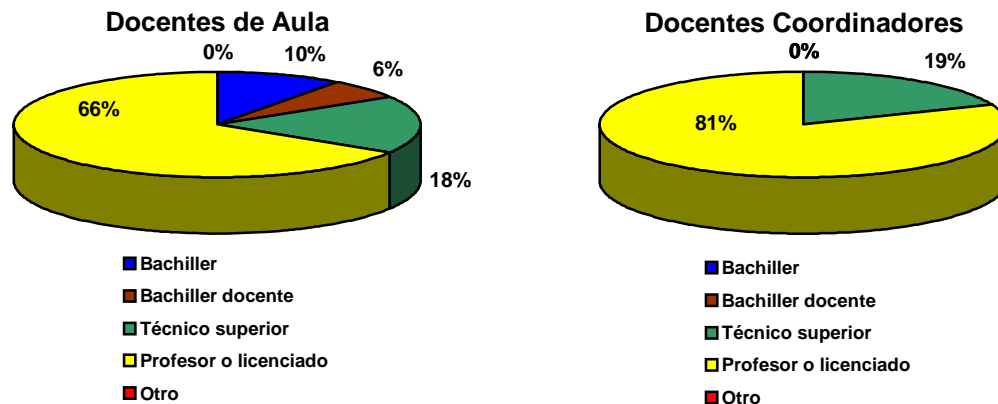
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Bachiller	16	10	00	00
- Bachiller docente	10	06	00	00
- Técnico Superior	30	18	04	19
- Profesor o Licenciado	110	66	17	81
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>166</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Se encuestaron ciento sesenta y seis (166) Docentes de Aula y veintiún (21) Docentes Coordinadores.



**Gráfico N° 1-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con la Parroquia Ayacucho la población en estudio nos arrojó que 66% son Profesores o Licenciados, 18% Técnicos Superiores, 10% Bachilleres y 6% Bachilleres Docentes.

De los Docentes Coordinadores se obtuvieron resultados de 81% como Profesores o Licenciados y 19% Técnicos Superiores.

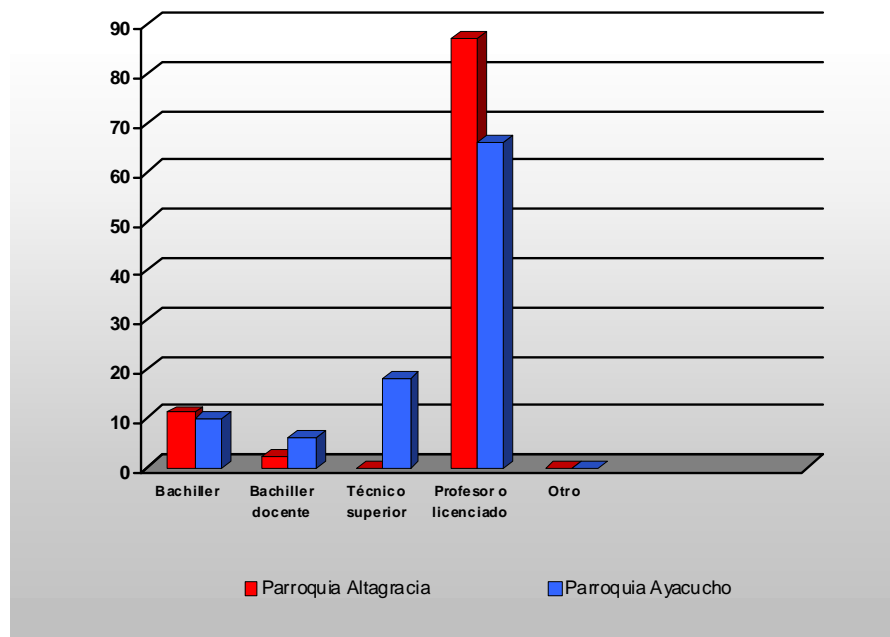
Por lo tanto se tiene que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, Parroquia Altagracia y Ayacucho, para el Año Escolar 2007 – 2008, en su mayoría son profesionales de la docencia, con el título que le dan la potestad para asumir el ejercicio docente como un profesional, capaz de adjudicarse retos para la búsqueda de información y obtener conocimientos que conlleven a la organización de herramientas que faciliten el desarrollo del proceso enseñanza y aprendizaje, cumpliendo con lo establecido en el artículo 77 y 78 de la Ley Orgánica de Educación, donde se señala que el personal docente debe ser egresado de instituciones encargadas de su formación.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos de los títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008, con el fin de mostrar las similitudes y discrepancias existentes entre ellas.

**Cuadro N° 3-C. Cuadro comparativo de los títulos que poseen los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

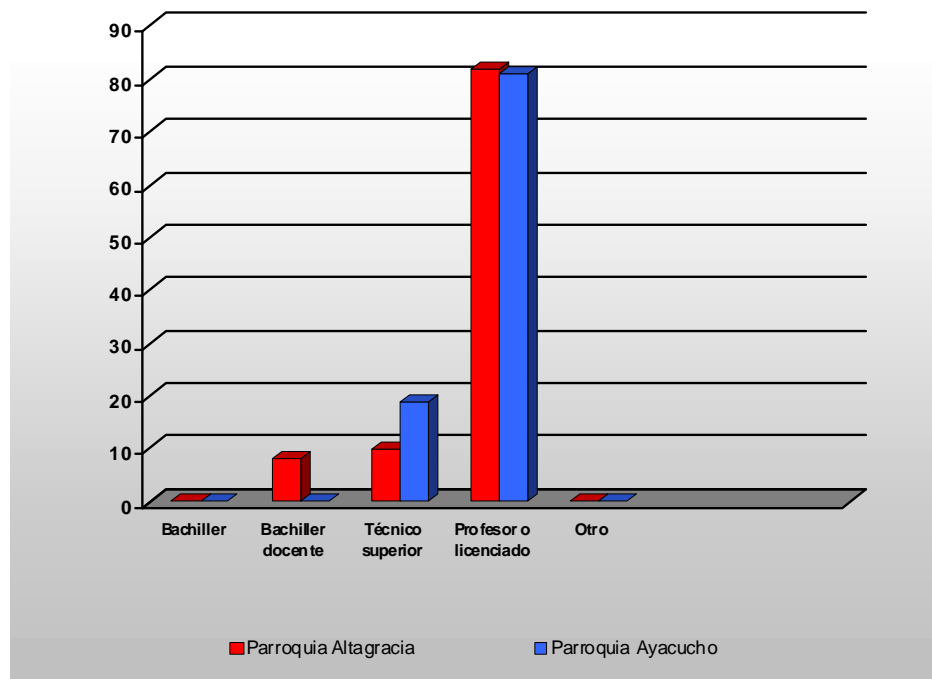
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Bachiller	11	10	00	00
- Bachiller docente	02	06	08	00
- Técnico Superior	00	18	10	19
- Profesor o Licenciado	87	66	82	81
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Gráfico N° 1-C. Gráfico comparativo de los títulos que poseen los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los títulos que poseen los Docentes de Aula, se observa que 87% de la Parroquia Altagracia son Profesores o Licenciados, mientras el 66% de ellos poseen estos títulos en la Parroquia Ayacucho; lo que muestra como diferencia 21%, en el otro extremo se encuentra que el 6% de la Parroquia Ayacucho son Bachilleres Docentes y 2% de la Parroquia Altagracia tienen estos títulos, lo que refleja 4% de diferencia.

**Gráfico N° 1-D. Gráfico comparativo de los títulos que poseen los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con lo títulos que poseen los Docentes Coordinadores, se obtuvo que 49% de la Parroquia Ayacucho son Profesores o Licenciados, mientras el 32% de ellos poseen estos títulos en la Parroquia Altagracia, lo que refleja como diferencia 17%, en el otro extremo se encuentra que el 15% de la Parroquia Ayacucho son Técnico Superior y 14% de la Parroquia Altagracia tienen estos títulos, lo que muestra 1% de diferencia.

**Cuadro N° 4. Distribución absoluta y porcentual del tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

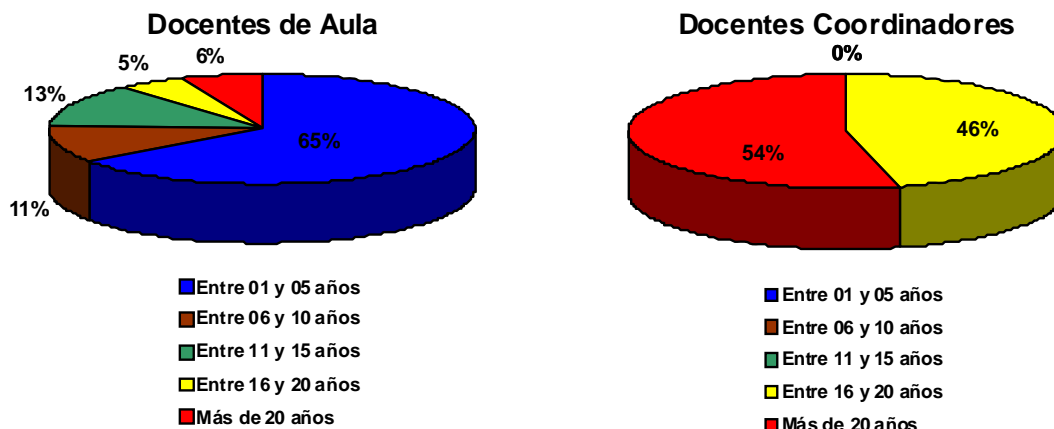
**Cuadro N° 4-A. Parroquia Altagracia**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Entre 01 y 05 años	105	65	00	00
- Entre 06 y 10 años	17	11	00	00
- Entre 11 y 15 años	21	13	00	00
- Entre 16 y 20 años	08	05	18	46
- Más de 20 años	10	06	21	54
<b>Totales</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 2. Tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 2-A. Parroquia Altagracia**



Para este ítems en la Parroquia Altagracia existe 65% de Docentes de Aula con un tiempo servicio que oscila entre 1 y 5 años, 13% entre 11 y 15 años, 11% entre 6 y 10 años, 6% con más de 20 años de servicio y 5% entre 16 y 20 años.

En relación con los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia se encontró 54% con más de 20 años prestando servicio en el ámbito educativo y

46% entre 16 y 20 años.

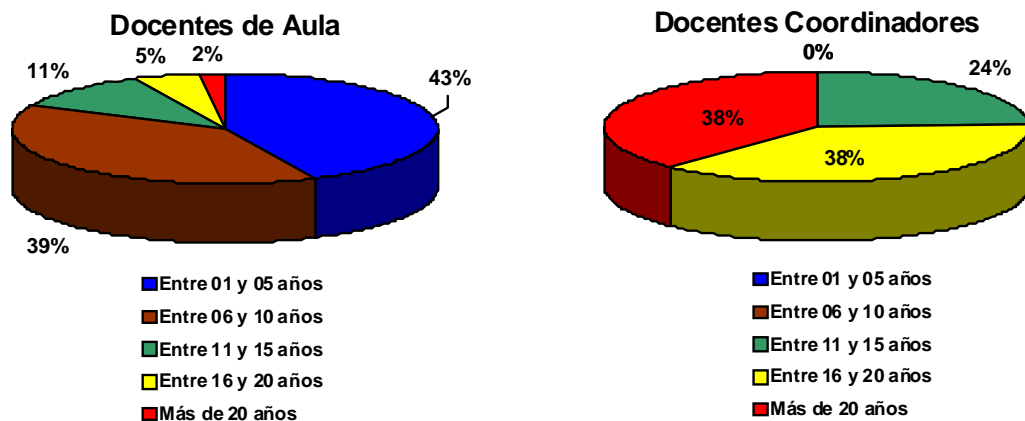
Por lo tanto, se puede establecer que en la Parroquia Altagracia los Docentes de Aula en su mayoría tienen entre 1 y 5 años de servicio y los Docentes Coordinadores en su mayoría más de 20 años.

**Cuadro N° 4-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Entre 01 y 05 años	71	43	00	00
- Entre 06 y 10 años	64	39	00	00
- Entre 11 y 15 años	19	11	05	24
- Entre 16 y 20 años	09	05	08	38
- Más de 20 años	03	02	08	38
<b>Totales</b>	<b>166</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 2-B. Parroquia Ayacucho**



En la Parroquia Ayacucho, se observó, 43% de Docentes de Aula con un tiempo de servicio entre 1 y 5 años, 39% entre 6 y 10 años de servicio, 11% entre 11 y 15 años, 5% entre 16 y 20 años y 2% con más de 20 años de servicio.

Los Docentes Coordinadores mostraron 38% entre 16 y 20 años de servicio, 38% con más de 20 años y 24% entre 1 y 15 años.

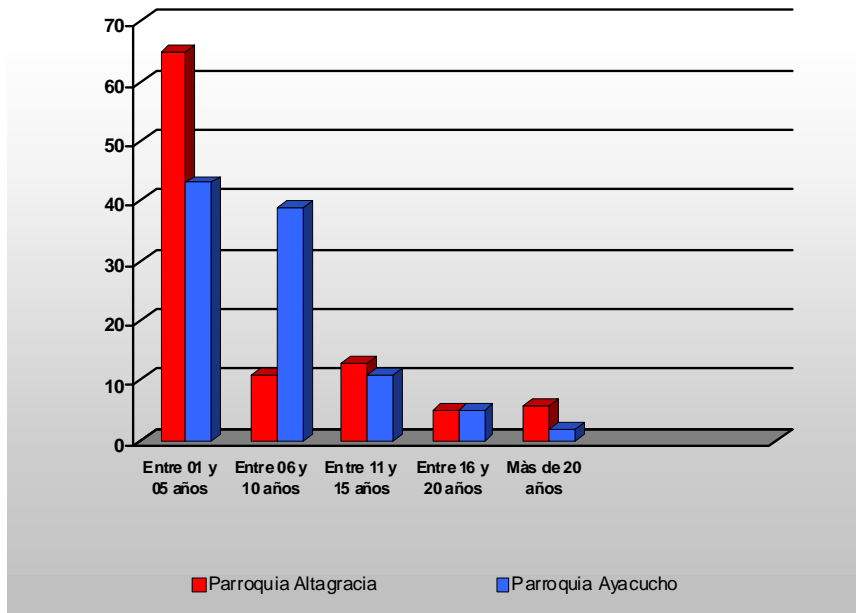
Por lo tanto, se determina que el tiempo de servicio es una herramienta que le proporciona al educador la experiencia para lograr cambios favorables en el desarrollo de hábitos y destrezas en el proceso enseñanza y aprendizaje, sin dejar de lado la formación y compromiso como esencia primordial del docente para el alcance de sus objetivos.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos referentes al tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 4-C. Cuadro comparativo del tiempo de servicio de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

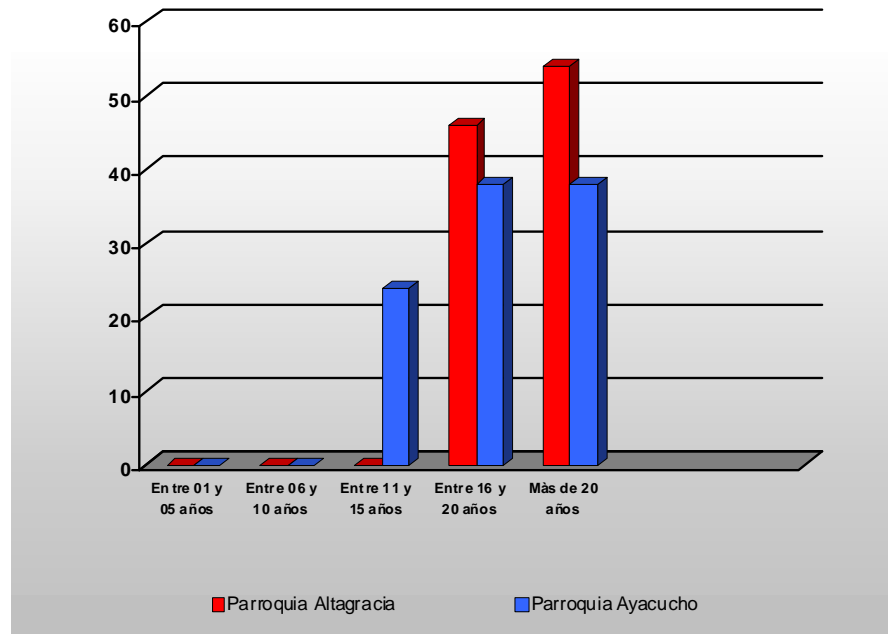
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Entre 01 y 05 años	65	43	00	00
- Entre 06 y 10 años	11	39	00	00
- Entre 11 y 15 años	13	11	00	24
- Entre 16 y 20 años	05	05	46	38
- Más de 20 años	06	02	54	38
<b>Totales</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Gráfico N° 2-C. Gráfico comparativo del tiempo de servicio de los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con el tiempo de servicio de los Docentes de Aula, se observa que el 65% de la Parroquia Ayacucho tiene entre 1 y 5 años de servicio, mientras que el 43% de ellos tienen el mismo tiempo de servicio en la Parroquia Altagracia, lo que refleja 22% como diferencia, en el otro extremo, se muestra 6% en la Parroquia Altagracia con más de 20 años de servicio y 2% de la Parroquia Altagracia con el mismo tiempo de servicio, lo que evidenció 4% de diferencia.

**Gráfico N° 2-D. Gráfico comparativo del tiempo de servicio de los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con el tiempo de servicio se observó que el 54% de los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia tienen más de 20 años de servicio, mientras el 38% de ellos tienen el mismo tiempo de servicio en la Parroquia Ayacucho, lo que refleja 16% como diferencia, en el otro extremo, se muestra que el 46% de la Parroquia Altagracia tienen entre 16 y 20 años de servicio y 38% en la Parroquia Ayacucho posee el mismo tiempo de servicio, lo que evidenció 8% de diferencia.



**Cuadro N° 5. Distribución absoluta y porcentual referida al número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

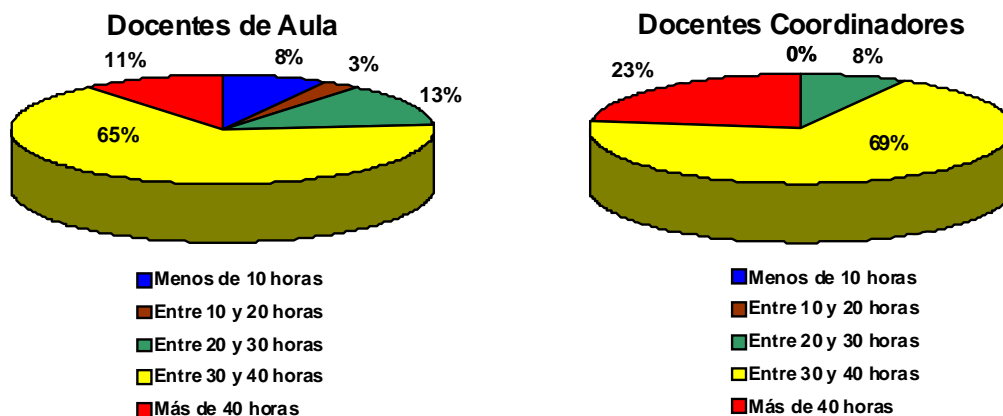
**Cuadro N° 5-A. Parroquia Altagracia**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Menos de 10 horas	13	08	00	00
- Entre 10 y 20 horas	05	03	00	00
- Entre 20 y 30 horas	21	13	03	08
- Entre 30 y 40 horas	104	65	27	69
- Más de 40 horas	18	11	09	23
<b>Totales</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 3. Número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 3-A. Parroquia Altagracia**



En esta parroquia se observó que el 65% de los Docentes de Aula tienen entre 30 y 40 horas semanales, 13% entre 20 y 30 horas, 11% más de 40 horas, 8% menos de 10 horas y 3% entre 10 y 20 horas.

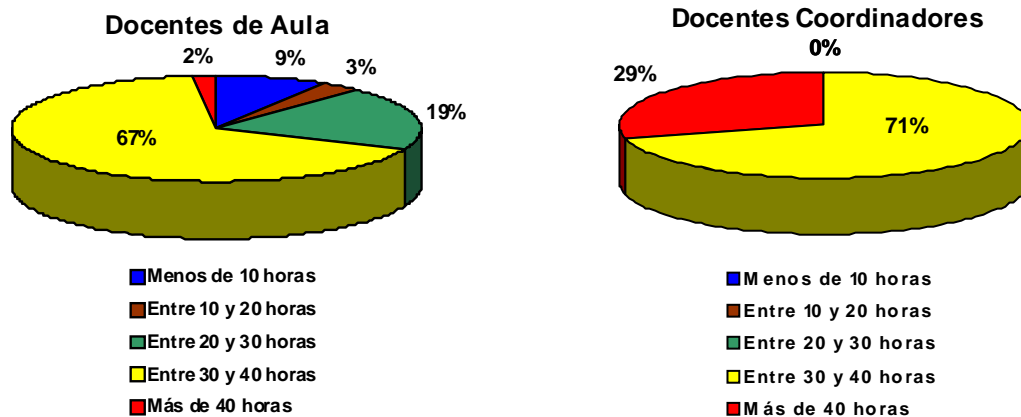
Los Docentes Coordinadores tienen 69% entre 30 y 40 horas semanales, 23% más de 40 horas y 8% entre 20 y 30 horas.

**Cuadro N° 5-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Menos de 10 horas	15	09	00	00
- Entre 10 y 20 horas	05	03	00	00
- Entre 20 y 30 horas	32	19	00	00
- Entre 30 y 40 horas	111	67	15	71
- Más de 40 horas	03	02	06	29
<b>Totales</b>	<b>166</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 3-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con los resultados arrojados en esta Parroquia hay 67% que tienen entre 30 y 40 horas semanales, 19% entre 20 y 30 horas, 9% menos de 10 horas, 3% entre 10 y 20 horas y 2% más de 40 horas.

En relación con los Docentes Coordinadores 71% tienen entre 30 y 40 horas, 29% más de 40 horas.

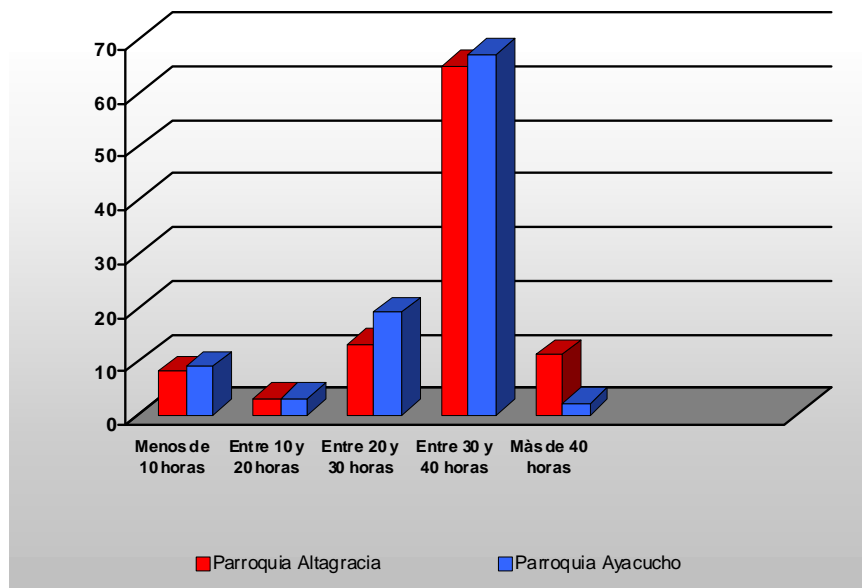
Estos resultados muestran que la carga horaria de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores está de acuerdo con lo establecido en el artículo 22 del Reglamento de la Ley Orgánica donde se expresa que se deben hacer adaptaciones según el plan de estudio o lo dispuesto por el Ejecutivo Nacional, de manera tal que se garantice la adecuada planificación, evaluación, uso de técnicas y estrategias necesarias para el estímulo y desarrollo de las potencialidades de los estudiantes.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre la carga horaria de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 5-C. Cuadro comparativo sobre el número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Menos de 10 horas	08	09	00	00
- Entre 10 y 20 horas	03	03	00	00
- Entre 20 y 30 horas	13	19	08	00
- Entre 30 y 40 horas	65	67	69	71
- Más de 40 horas	11	02	23	29
<b>Totales</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

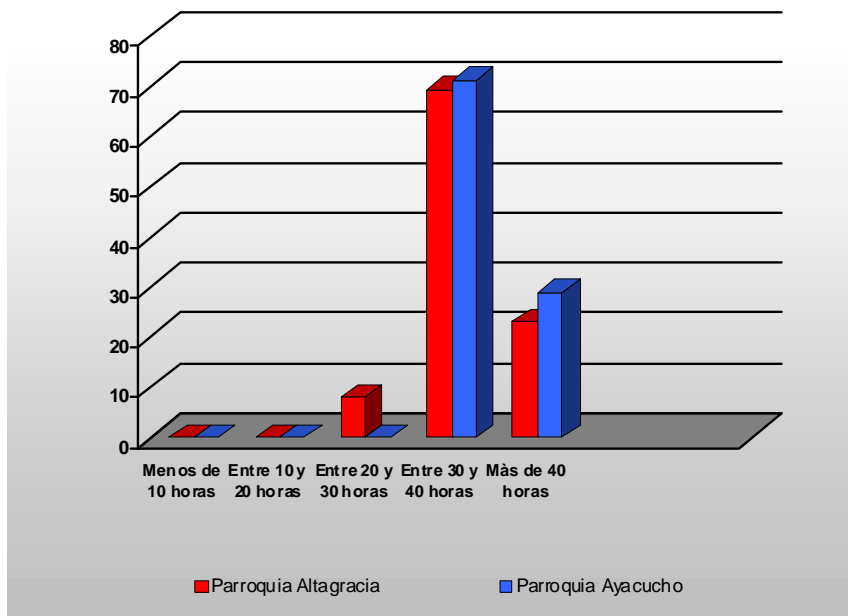
**Gráfico N° 3-C. Gráfico comparativo del número de horas semanales que laboran los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con la carga horaria de los Docentes de Aula, se nota que 67% de la Parroquia Ayacucho tienen entre 30 y 40 horas, y 65% de la

Parroquia Altagracia con esta carga horaria, lo que arrojó 2% como diferencia, por otro lado, se encuentra 9% de la Parroquia Ayacucho con menos de 10 horas y 8% de la Parroquia Altagracia con esta carga horaria, lo que muestra 1% como diferencia.

**Gráfico N° 3-D. Gráfico comparativo del número de horas semanales que laboran los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Con respecto a la carga horaria que poseen los Docentes Coordinadores se nota que 71% de la Parroquia Ayacucho tienen entre 30 y 40 horas semanales, mientras que el 69% entre 30 y 40 horas semanales en la Parroquia Altagracia, lo que refleja 2% como diferencia. Por otro lado, se muestra que el 29% de la Parroquia Ayacucho poseen más de 40 horas y 23% de la Parroquia Altagracia también tienen esta carga horaria, lo que muestra como diferencia un 6%.

**Cuadro N° 6. Distribución absoluta y porcentual referida a los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 6-A. Parroquia Altagracia**

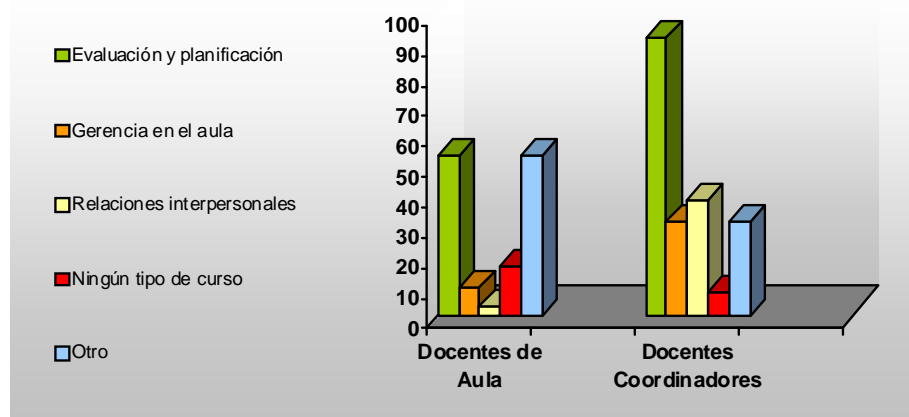
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Evaluación y planificación	85	53	36	92
- Gerencia en el aula	15	09	12	31
- Relaciones interpersonales	05	03	15	38
- Ningún tipo de curso	25	16	03	08
- Otro	85	53	12	31
<b>Totales</b>	<b>215</b>	<b>134</b>	<b>78</b>	<b>200</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 4. Cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 4-A. Parroquia Altagracia**



En función de las respuestas emitidas en la Parroquia Altagracia, se muestra que 53% de los Docentes de Aula realizaron cursos sobre evaluación y planificación, 53% otro tipo de cursos como formación docente, 16% ningún tipo de curso, 9% cursos de gerencia en el aula y el 3% de relaciones interpersonales.

Los Docentes Coordinadores indicaron que 92% realizaron cursos de

evaluación y planificación, 38% relaciones interpersonales, 31% sobre gerencia de aula, 31% otros cursos como formación docente y finalmente 8% no realizó ningún tipo de cursos. Lo que evidencia que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altigracia realizaron en su mayoría cursos de evaluación y planificación.

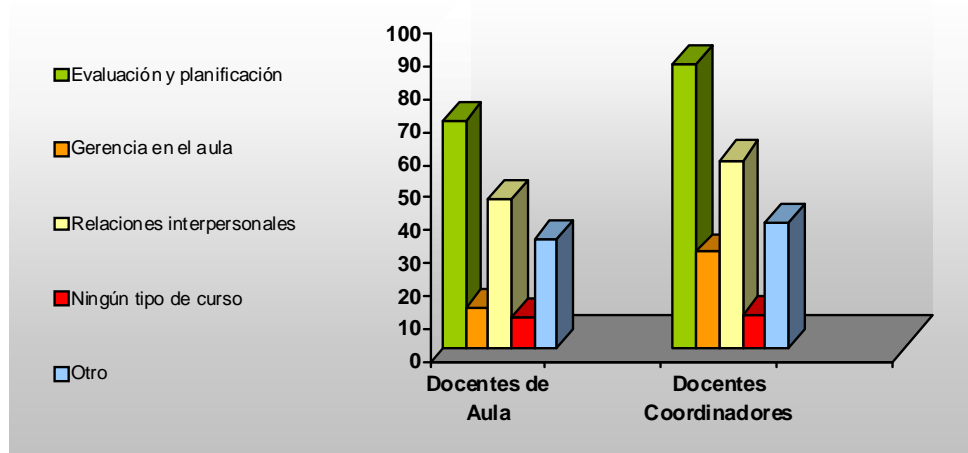
**Cuadro N° 6-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Evaluación y planificación	115	69	18	86
- Gerencia en el aula	20	12	06	29
- Relaciones interpersonales	75	45	12	57
- Ningún tipo de curso	15	09	02	10
- Otro	55	33	08	38
<b>Totales</b>	<b>280</b>	<b>168</b>	<b>46</b>	<b>220</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Grafico N° 4-B. Parroquia Ayacucho**



En lo que se refiere a la Parroquia Ayacucho, los Docentes de Aula señalaron que 69% realizó cursos de evaluación y planificación, 45% relaciones interpersonales, 33% otro tipo de curso como formación docente, 12% gerencia de aula y 9% no realizó ningún tipo de curso.

En relación con los resultados obtenidos de los Docentes Coordinadores se indicó que 86% realizó cursos de evaluación y planificación, 57% relaciones interpersonales, 38% otros cursos, 29% gerencia de aula y 10% ningún tipo de curso.

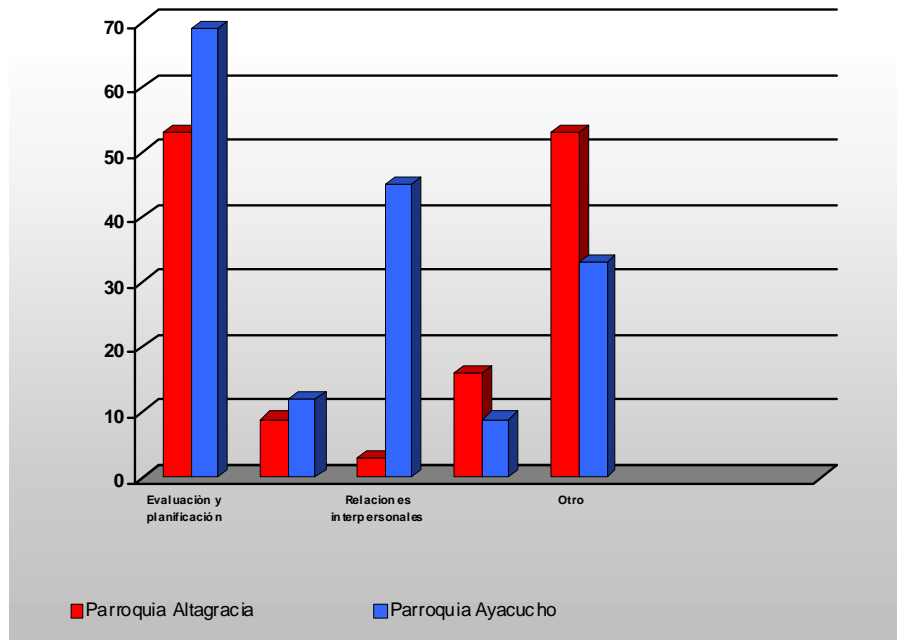
De ahí, los resultados expresan que el docente debe ser guía, orientador y facilitador del proceso educativo y estar en constante búsqueda de su mejoramiento profesional, puesto que de eso depende el perfeccionamiento de estrategias, métodos, técnicas e instrumentos que ayuden a promover y garantizar su desenvolvimiento como formador del individuo.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 6-C. Cuadro comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Evaluación y planificación	53	69	92	86
- Gerencia en el aula	09	12	31	29
- Relaciones interpersonales	03	45	38	57
- Ningún tipo de curso	16	09	08	10
- Otro	53	33	31	38
<b>Totales</b>	<b>134</b>	<b>168</b>	<b>200</b>	<b>220</b>

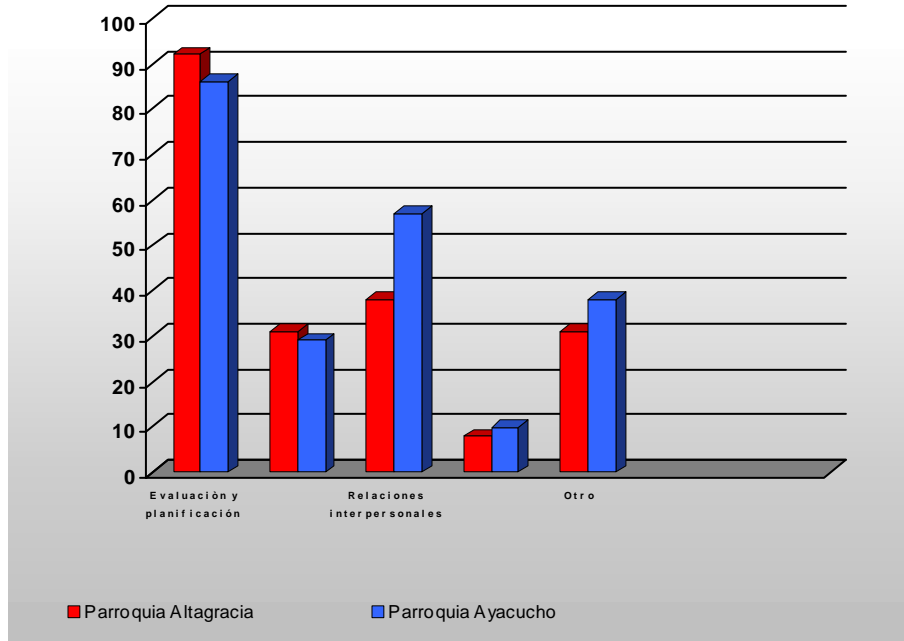
**Grafico N° 4-C. Gráfico comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los cursos de actualización 69% de los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho realizaron cursos de evaluación y planificación, mientras que 53% de la Parroquia Altagracia también realizaron este curso; lo que indicó 16% como diferencia, por otra parte, se consiguió que 53% de la Parroquia Altagracia realizaron otro tipo de curso y 33% de la Parroquia Ayacucho realizaron diferentes cursos para obtener 20% como diferencia, y en el otro extremo, 12% de los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho efectuaron cursos de Gerencia de Aula, mientras que 9% de la Parroquia Altagracia efectuó este curso, lo que reflejó 3% de diferencia.



**Grafico N° 4-D. Gráfico comparativo de los cursos de actualización realizados por los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los cursos de actualización realizados por los Docentes Coordinadores, se mostró que 92% de la Parroquia Altagracia han realizado cursos de evaluación y planificación y 86% de la Parroquia Ayacucho efectuó este, obteniendo 6% como diferencia en el otro extremo, 10% de la Parroquia Ayacucho no realizó ningún tipo de curso, mientras que sólo 8% de la Parroquia Altagracia mencionó no efectuar ningún curso, lo que reflejó 2% como diferencia.

**Cuadro N° 7. Distribución absoluta y porcentual referida al criterio de evaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 7-A. Parroquia Altagracia**

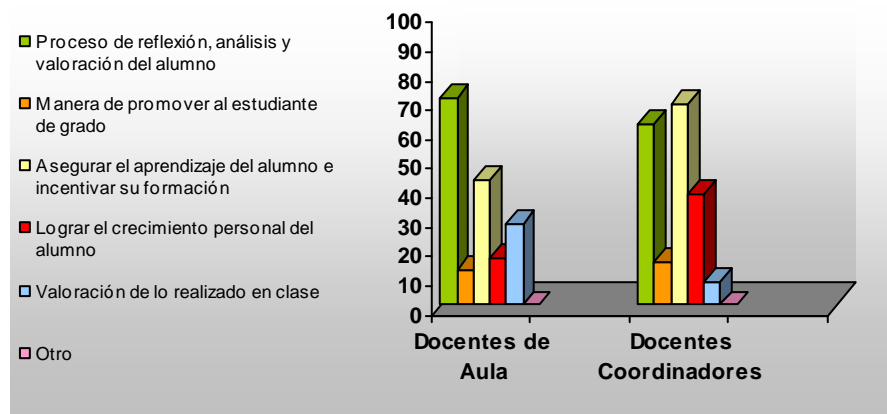
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante	115	71	24	62
- Manera de promover al estudiante de grado	20	12	06	15
- Asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación	70	43	27	69
- Lograr el crecimiento personal del estudiante	25	16	15	38
- Valoración de lo realizado en clase	45	28	03	08
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>275</b>	<b>170</b>	<b>75</b>	<b>192</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 5. Criterio de evaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 5-A. Parroquia Altagracia**



Según el criterio de evaluación utilizado por los Docentes de Aula, se afirmó que el 71% aplica el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, 43% asegura el aprendizaje de estudiante e incentiva su formación, 28% valora lo realizado en clase, 16% logra el crecimiento personal del estudiante y 12% busca la manera de promover al estudiante de grado.

En cuanto a los Docentes Coordinadores 69% manifestó que asegura el aprendizaje del estudiante e incentiva su formación, 62% aplica proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, 38% logra el crecimiento personal del estudiante, 15% busca la manera de promover al estudiante de grado y 8% valora lo realizado en clase.

Por consiguiente, se observa que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría utilizan como criterio de evaluación, el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante y asegurar el aprendizaje del estudiante e incentiva su formación.

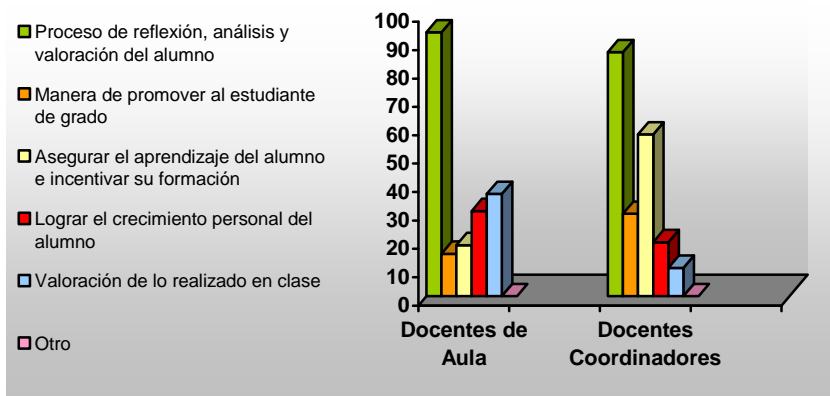
**Cuadro N° 7-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante	155	93	18	86
- Manera de promover al estudiante de grado	25	15	06	29
- Asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación	30	18	12	57
- Lograr el crecimiento personal del estudiante	50	30	04	19
- Valoración de lo realizado en clase	60	36	02	10
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>320</b>	<b>192</b>	<b>42</b>	<b>201</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 5-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con los datos obtenidos de los Docentes de Aula se considera que el criterio de evaluación más utilizado es: 93% el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, 36% valoración de lo realizado en clase, 30% lograr el crecimiento personal del estudiante, 18% asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación y 15% buscar las una manera de promover al estudiante de grado.

En cuanto a los Docentes Coordinadores 86% aplica proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, 57% manifestó que asegura el aprendizaje del estudiante e incentiva su formación, 29% busca la manera de promover al estudiante de grado y 8% valora lo realizado en clase, 19% logra el crecimiento personal del estudiante y 10% valora lo realizado en clases.

Por lo que se puede expresar que una cantidad considerable de Docentes de Aula y Docentes Coordinadores del Municipio Sucre en las Parroquias Altagracia y Ayacucho expresaron que el criterio de evaluación más utilizado es el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, así como también asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación, cumpliendo con lo establecido en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano del año 2007, donde se dispone que la evaluación debe ser un proceso sistemático, participativo y reflexivo que permite emitir una valoración sobre las potencialidades del estudiante para tomar decisiones que garanticen el logro de los objetivos propuestos.

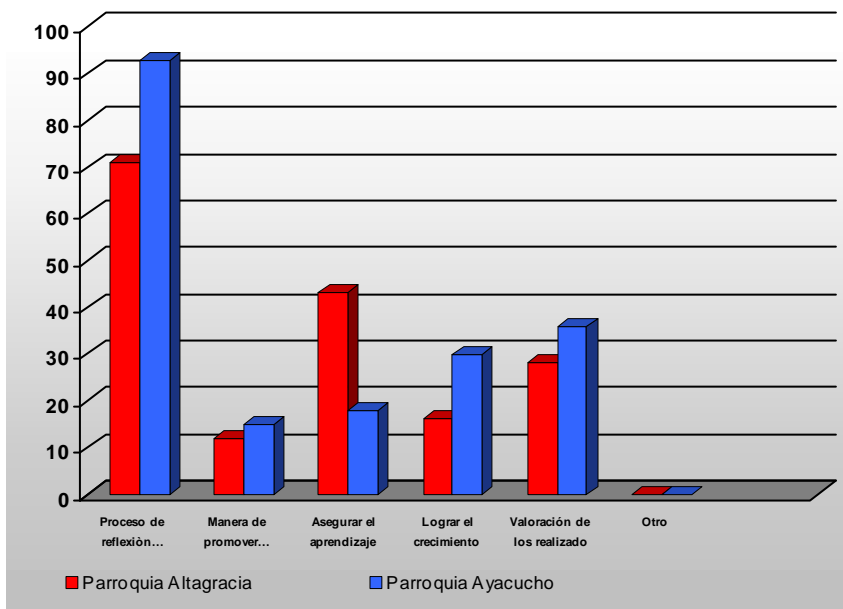
Por otra parte, se debe prestar atención a la diversidad de criterios en referencia a los criterios de evaluación cualitativa y lo que involucra su praxis, puesto que, existe un porcentaje de docentes que se orienta otros ítems mencionados en el cuadro, por lo que se debe dar la orientación necesaria para canalizar los criterios que hacen referencia a la evaluación cualitativa.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 7-C. Cuadro comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

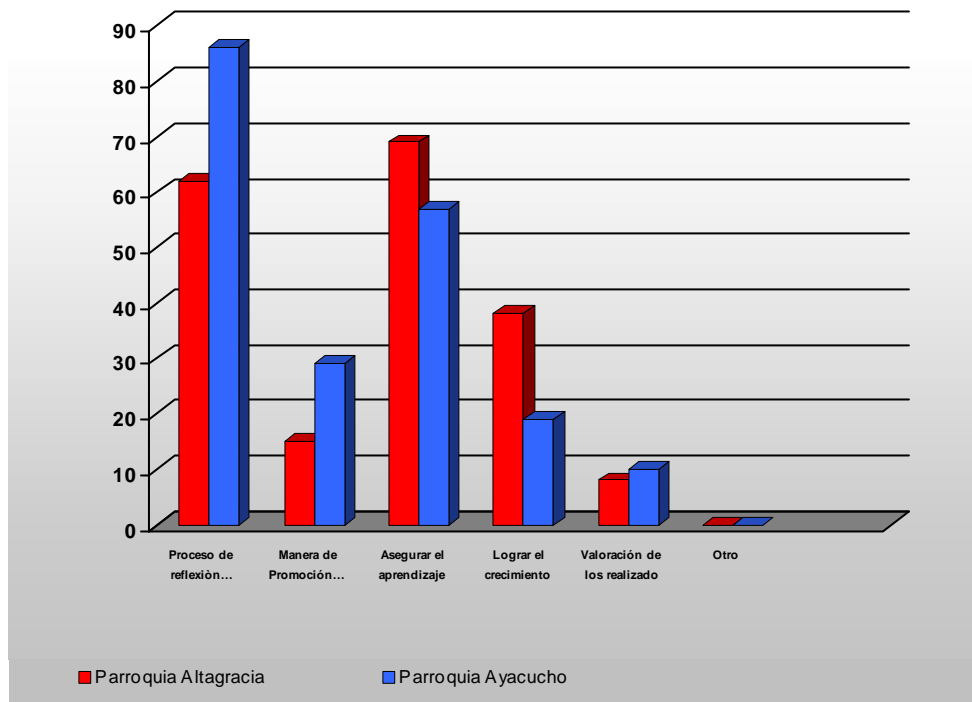
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante	71	93	62	86
- Manera de promover al estudiante de grado	12	15	15	29
- Asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación	43	18	69	57
- Lograr el crecimiento personal del estudiante	16	30	38	19
- Valoración de lo realizado en clase	28	36	08	10
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>176</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>201</b>

**Gráfico N° 5-C. Gráfico comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Con respecto al criterio de evaluación utilizados por los Docentes de Aula, se observó que el 93% de la Parroquia Ayacucho implementó el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, mientras el 71% utilizó el mismo proceso en la Parroquia Altagracia, lo que refleja como diferencia el 22%, en el otro extremo, se muestra que el 15% de la Parroquia Ayacucho empleó la manera de promover al estudiante y 12% en la manera de promover al estudiante y 12% en la Parroquia Altagracia usó este proceso, lo que evidenció un 3% como diferencia.

**Gráfico N° 5-D. Gráfico comparativo de los criterios de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los criterios de evaluación más utilizados por los Docentes Coordinadores, se expresó que el 86% de la Parroquia Ayacucho empleó el proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante, mientras el

62% en la Parroquia Altagracia utilizó el mismo proceso, lo que mostró como diferencia un 24%, por otro, se muestra que el 69% de la Parroquia Altagracia implementó asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación y un 57% de la Parroquia Ayacucho uso este proceso, reflejando esto una diferencia de 12% en el otro extremo, se encontró que el 10% de la Parroquia Ayacucho valoró lo realizado en clase y 8% de la Parroquia Altagracia expresó haber usado el mismo proceso, lo que reflejó un 2% como diferencia.

**Cuadro N° 8. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 8-A. Parroquia Altagracia**

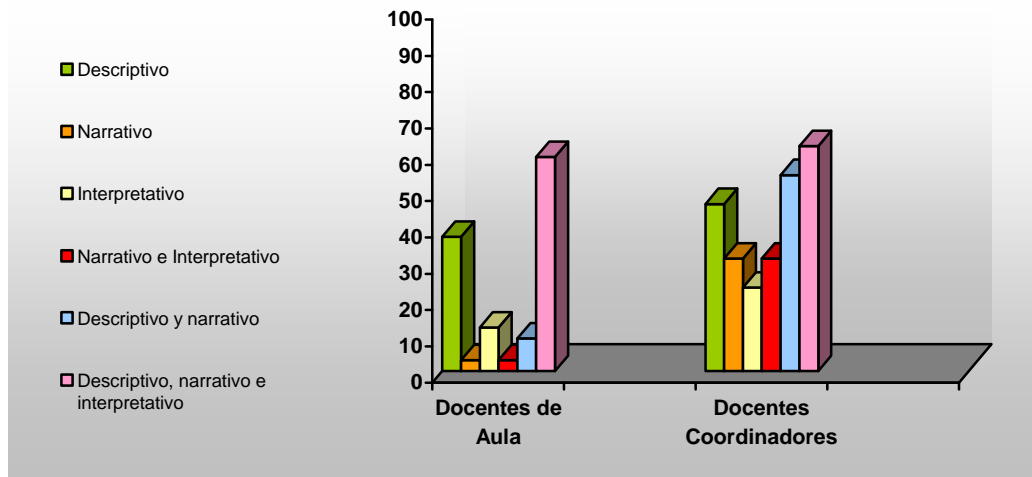
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Descriptivo	60	37	18	46
- Narrativo	05	03	12	31
- Interpretativo	20	12	09	23
- Narrativo e interpretativo	05	03	12	31
- Descriptivo y narrativo	15	09	21	54
- Descriptivo, narrativo e interpretativo	95	59	24	62
<b>Totales</b>	<b>200</b>	<b>123</b>	<b>96</b>	<b>247</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 6. La evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 6-A. Parroquia Altagracia**



En relación con las respuestas emitidas por los Docentes de Aula se concibió la evaluación en 59% como un proceso descriptivo, narrativo e interpretativo, 37% descriptivo, 12% interpretativo, 9% descriptivo y narrativo, 3% narrativo y 3% narrativo e interpretativo.

De acuerdo con los datos reflejados 62% de los Docentes Coordinadores concibieron la evaluación como un proceso descriptivo, narrativo e interpretativo, 54% descriptivo y narrativo, 46% descriptivo, 31% narrativo, 31% narrativo e interpretativo y 23% como interpretativo.

Según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, se obtuvo, que la evaluación cualitativa es de carácter descriptivo, narrativo e interpretativo; lo que confirmó que los docentes emiten juicios de acuerdo a la participación, desarrollo e interacción del estudiante.



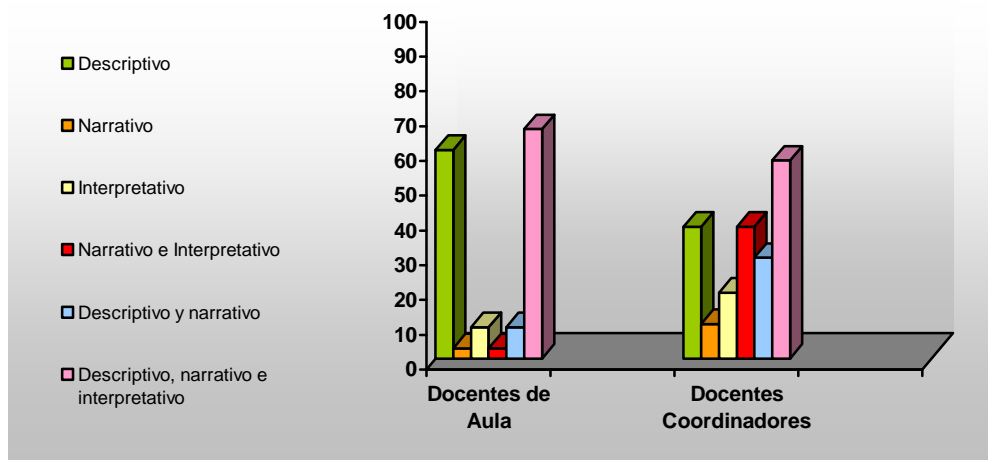
**Cuadro N° 8-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Descriptivo	100	60	08	38
- Narrativo	05	03	02	10
- Interpretativo	15	09	04	19
- Narrativo e interpretativo	05	03	08	38
- Descriptivo y narrativo	15	09	06	29
- Descriptivo, narrativo e interpretativo	110	66	12	57
<b>Totales</b>	<b>250</b>	<b>150</b>	<b>40</b>	<b>191</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 6-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con los resultados obtenidos, 66% de los Docentes de Aula concibieron la evaluación como un proceso descriptivo narrativo e interpretativo, 60% descriptivo, 9% interpretativo, 9% descriptivo y narrativo, 3% narrativo y 3% narrativo e interpretativo.

En función a las respuestas emitidas por los Docentes Coordinadores de la Parroquia Ayacucho se concibe la evaluación en 57% como un proceso descriptivo, narrativo e interpretativo, 38% narrativo e interpretativo, 38% descriptivo, 29% descriptivo y narrativo, 19% interpretativo y 10% narrativo.

De ahí, se obtuvo que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores en la práctica concibieron la evaluación cualitativa como un proceso descriptivo, narrativo e interpretativo, debido a que esto le permite indagar en las habilidades y destrezas de los estudiantes para luego emitir juicios sobre el desarrollo de sus potencialidades, para garantizar el logro de los objetivos establecidos en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano, como se pone de manifiesto en las bases teóricas de esta investigación.

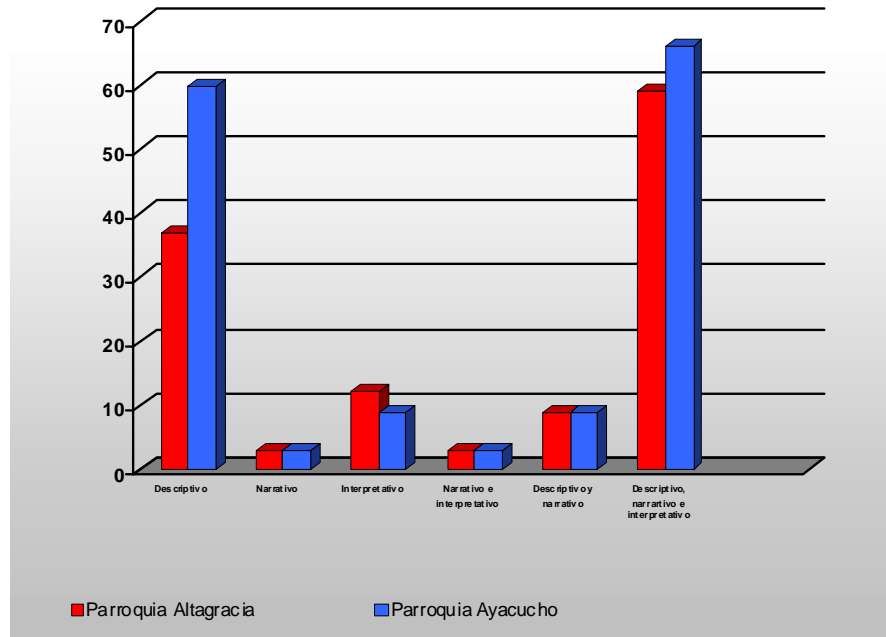
No obstante, existe un número significativo de docentes que manifestaron estar de acuerdo con otros ítems como sólo narrativo y otros tantos interpretativo, lo que indica que existe un número de Docente de Aula y Docentes Coordinadores que tienen diversidad de opiniones, es decir, que no mantienen, un mismo juicio al respecto.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo para los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 8-C. Cuadro comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

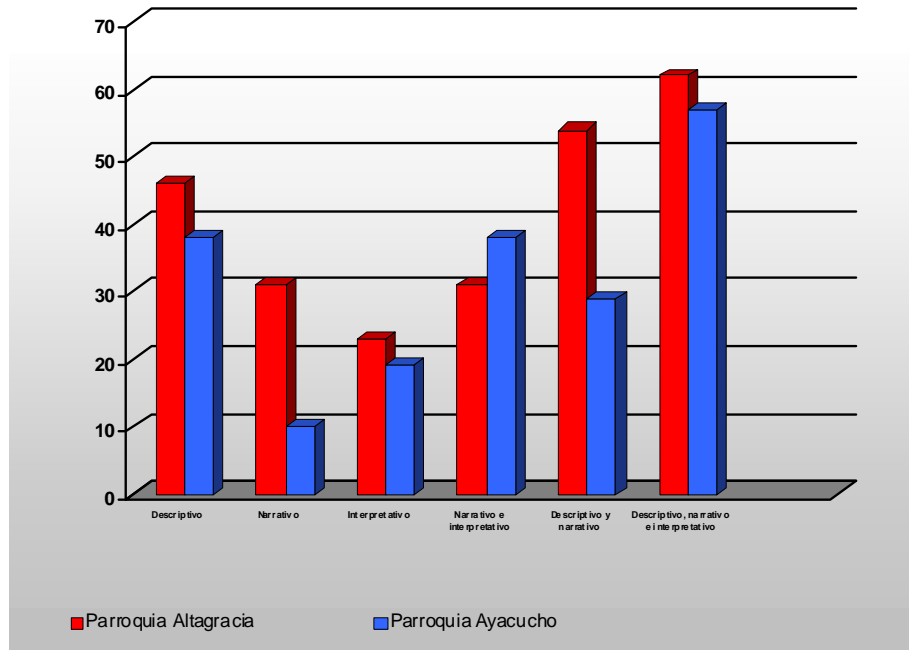
TEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Descriptivo	37	60	46	38
- Narrativo	03	03	31	10
- Interpretativo	12	09	23	19
- Narrativo e interpretativo	03	03	31	38
- Descriptivo y narrativo	09	09	54	29
- Descriptivo, narrativo e interpretativo	59	66	62	57
<b>Totales</b>	<b>123</b>	<b>150</b>	<b>247</b>	<b>191</b>

**Gráfico N° 6-C. Gráfico comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Con respecto al proceso cualitativo, 66% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia expresó que concibieron la evaluación como descriptiva, narrativa e interpretativa, mientras que 59% de la Parroquia Altagracia, tuvo la misma opinión, lo que muestra 7% como diferencia. Por otro lado, se obtuvo que 60% de la Parroquia Ayacucho concibió la evaluación de carácter descriptivo, mientras que 37% de la Parroquia Altagracia, expresó la misma opinión, lo que evidenció como diferencia 23% y en otro extremo 12% de la Parroquia Altagracia concibe la evaluación como interpretativo, mientras que, 9% de la Parroquia Altagracia reflejó la misma opinión, lo que mostró 3% como diferencia.

**Gráfico N° 6-D. Gráfico comparativo sobre la evaluación concebida como un proceso cualitativo según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con el proceso cualitativo, 62% de los Docentes de Coordinadores de la Parroquia Altagracia expresaron que concebían la evaluación como descriptiva, narrativa e interpretativa, mientras que 57% de la Parroquia Altagracia, expuso la misma opinión, lo que señaló 5% de diferencia. Por otro lado, se observó que 54% de la Parroquia Altagracia concibió la evaluación como descriptivo y narrativa, mientras que 29% de la Parroquia Ayacucho, reflejó la misma opinión, lo que evidenció como diferencia 25%, y en otro extremo, 31% de la Parroquia Altagracia concibió la evaluación como narrativa, mientras que, 10% de la Parroquia Ayacucho, mostró la misma opinión para una diferencia de 21% de diferencia.

**Cuadro N° 9. Distribución absoluta y porcentual referida a los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 9-A. Parroquia Altagracia**

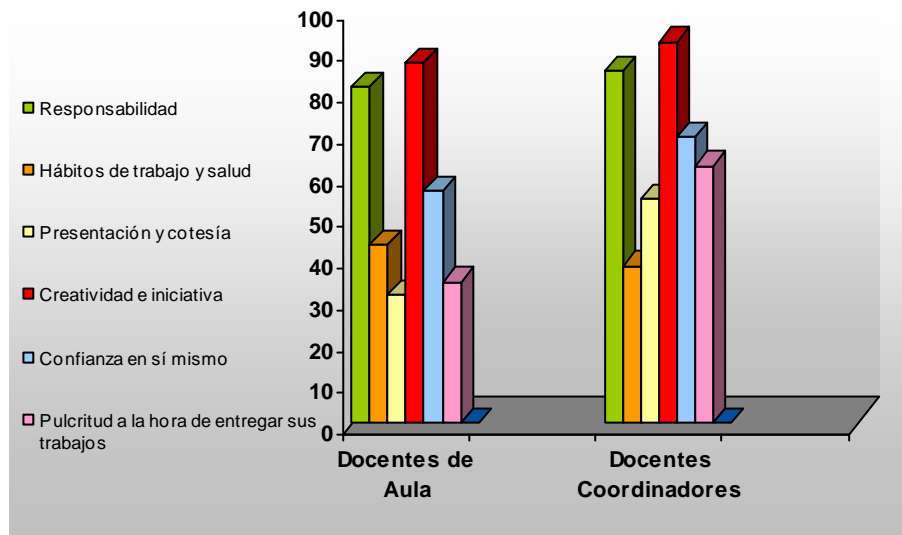
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Responsabilidad	130	81	33	85
- Hábitos de trabajo y salud	70	43	15	38
- Presentación y cortesía	50	31	21	54
- Creatividad e iniciativa	140	87	36	92
- Confianza en si mismo	90	56	27	69
- Pulcritud a la hora de entregar sus trabajos	55	34	24	62
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>535</b>	<b>332</b>	<b>156</b>	<b>400</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 7. Rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 7-A. Parroquia Altagracia**



En función de las respuestas emitidas por los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia, 87% valoró la creatividad e iniciativa como rasgo de actuación del estudiante, 81% la responsabilidad, 56% la confianza en sí mismo, 43% los hábitos de trabajo y salud, 34% la pulcritud a la hora de entregar sus trabajos y 31% la presentación y cortesía.

En relación con los rasgos de actuación del estudiante, 92% de los Docentes Coordinadores indicaron la creatividad e iniciativa, 85% la responsabilidad, 69% la confianza en sí mismo, 62% la pulcritud a la hora de entregar sus trabajos, 54% la presentación y cortesía y 38% los hábitos de trabajo y salud.

Por lo que se puede señalar que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia en su mayoría valoran como rasgos de actuación del estudiante la creatividad e iniciativa y la responsabilidad.

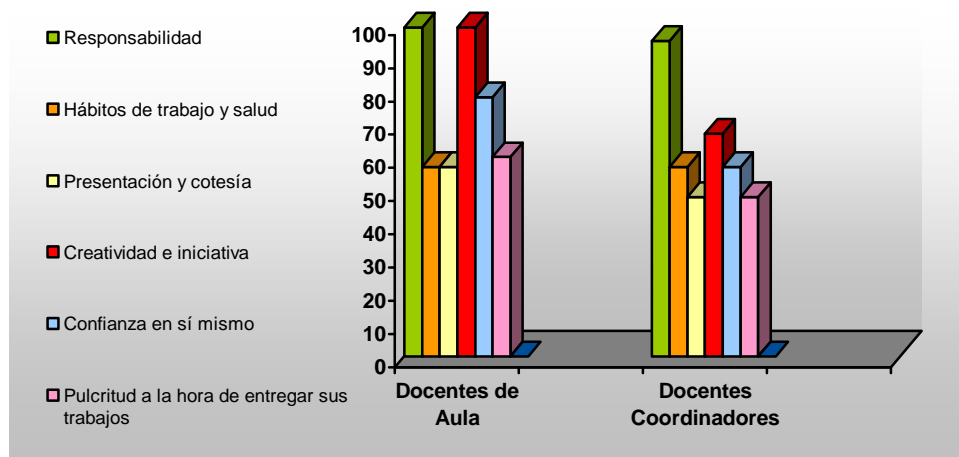
**Cuadro N° 9-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Responsabilidad	165	99	20	95
- Hábitos de trabajo y salud	95	57	12	57
- Presentación y cortesía	95	57	10	48
- Creatividad e iniciativa	165	99	14	67
- Confianza en si mismo	130	78	12	57
- Pulcritud a la hora de entregar sus trabajos	100	60	10	48
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>750</b>	<b>450</b>	<b>78</b>	<b>372</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 7-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con los rasgos de actuación del estudiante se observó que 99% los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho emiten juicios valorativos referidos a la responsabilidad, 99% creatividad e iniciativa, 78% confianza en sí mismo, 60% pulcritud a la hora de entregar sus trabajos, 57% hábitos de trabajo y salud y 57% presentación y cortesía.

En relación con los Docentes Coordinadores 95% consideró la responsabilidad como uno de los rasgos de actuación del estudiante, 67% la creatividad e iniciativa, 57% la confianza en sí mismo, 57% los hábitos de trabajo, 48% la presentación y cortesía y 48% la pulcritud a la hora de entregar sus trabajos.

De acuerdo con los datos arrojados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Ayacucho consideran la responsabilidad como la forma para valorar al estudiante.

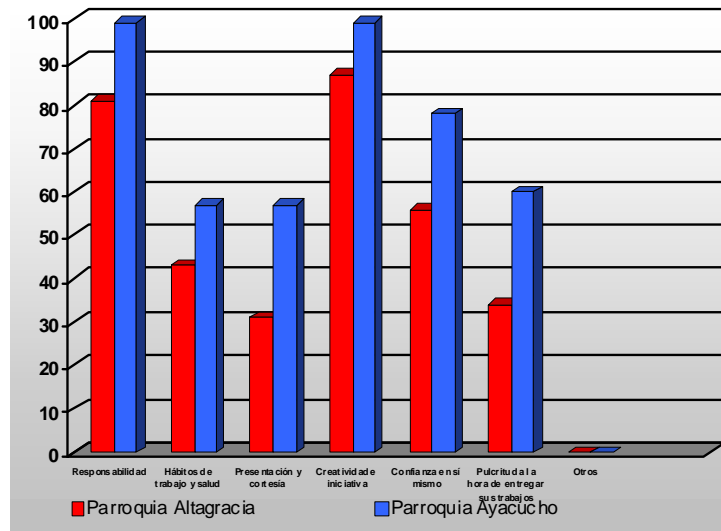
Según lo mencionado se puede decir que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las parroquias en estudio, en su mayoría ven esencial que la evaluación cualitativa valora al estudiante en base a los rasgos de responsabilidad, creatividad e iniciativa.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos sobre los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 9-C. Cuadro comparativo de los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Responsabilidad	81	117	85	95
- Hábitos de trabajo y salud	43	57	38	57
- Presentación y cortesía	31	57	54	48
- Creatividad e iniciativa	87	99	92	67
- Confianza en si mismo	56	78	69	57
- Pulcritud a la hora de entregar sus trabajos	34	60	62	48
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>332</b>	<b>468</b>	<b>400</b>	<b>372</b>

**Gráfico N° 7-C. Gráfico comparativo de los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

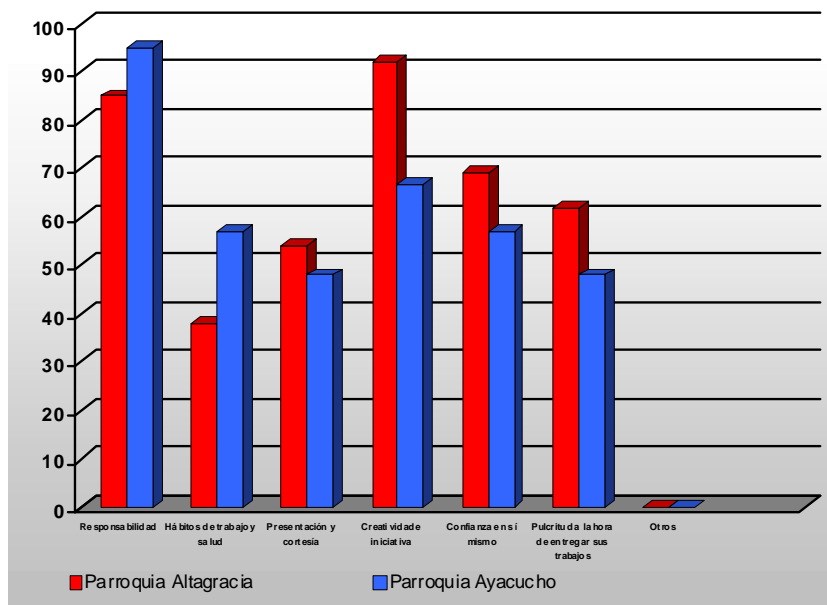


De acuerdo con los rasgos de actuación del estudiante 99 % de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia consideró la creatividad e iniciativa, mientras, el 87% de ellos coincidió en dar la misma respuesta en la



Parroquia Ayacucho, lo que reflejó como diferencia 36%, por otro lado, se encuentra que el 99% de la Parroquia Ayacucho indicó la responsabilidad y 81% dio la misma respuesta en la Parroquia Altagracia, lo que mostró como diferencia un 18%, en el otro extremo se evidenció que el 57% de la Parroquia Ayacucho señaló la presentación y cortesía y 31% de la Parroquia Altagracia dieron la misma opinión, lo que arrojó 26% de diferencia.

**Gráfico N° 7-D. Gráfico comparativo los rasgos de la actuación del estudiante considerados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los rasgos de actuación del estudiante 95% de los Docentes Coordinadores de la Parroquia Ayacucho, consideró la responsabilidad, mientras que el 85% de ellos emitió la misma respuesta en la Parroquia Altagracia, lo que reflejó que el 92% de la Parroquia Altagracia señaló la creatividad e iniciativa y 67% opinó lo mismo en la Parroquia Ayacucho, lo que arroja como diferencia 25%, en el otro extremo, se encuentra que el 57% de la Parroquia Ayacucho indicó los hábitos de trabajo y salud y

38% de la Parroquia Altagracia dieron la misma respuesta, lo que reflejó un 19% de diferencia.

**Cuadro N° 10. Distribución absoluta y porcentual referida a los procesos que deben integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 10-A. Parroquia Altagracia**

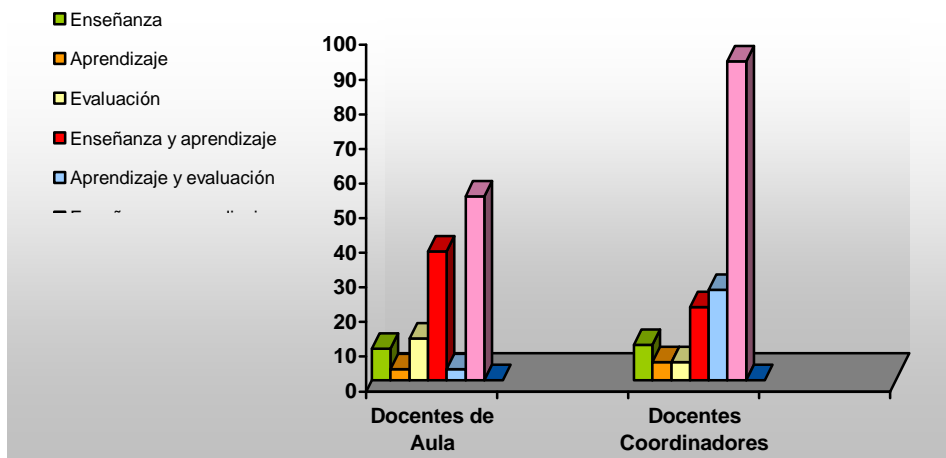
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Enseñanza	15	09	04	10
- Aprendizaje	05	03	02	05
- Evaluación	20	12	02	05
- Enseñanza y aprendizaje	60	37	08	21
- Aprendizaje y evaluación	05	03	10	26
- Enseñanza, aprendizaje y evaluación	85	53	36	92
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>190</b>	<b>117</b>	<b>62</b>	<b>159</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 8. Procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipios Sucre.**

**Gráfico N° 8-A. Parroquia Altagracia**



En función de las respuestas emitidas 53% de los Docentes de Aula expresó que dentro de la planificación de la evaluación cualitativa se debe integrar el proceso de enseñanza, aprendizaje y evaluación, 37% la enseñanza y aprendizaje, 12% la evaluación, 9% la enseñanza, 3% el aprendizaje y 3% el aprendizaje y evaluación.

En relación con los Docentes Coordinadores, 92% afirmaron que en la planificación de la evaluación cualitativa deben integrarse los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación, 26% aprendizaje y evaluación, 21% enseñanza y aprendizaje, 10% enseñanza, 5% aprendizaje y 5% evaluación.

Por lo que se puede decir que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría, expresaron que en la planificación de la evaluación cualitativa se deben integrar procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación, puesto que esto le permite relacionar su actividad docente con el desempeño de los objetivos y metas propuestas y por ende conocer las dificultades a mejorar en el estudiante.

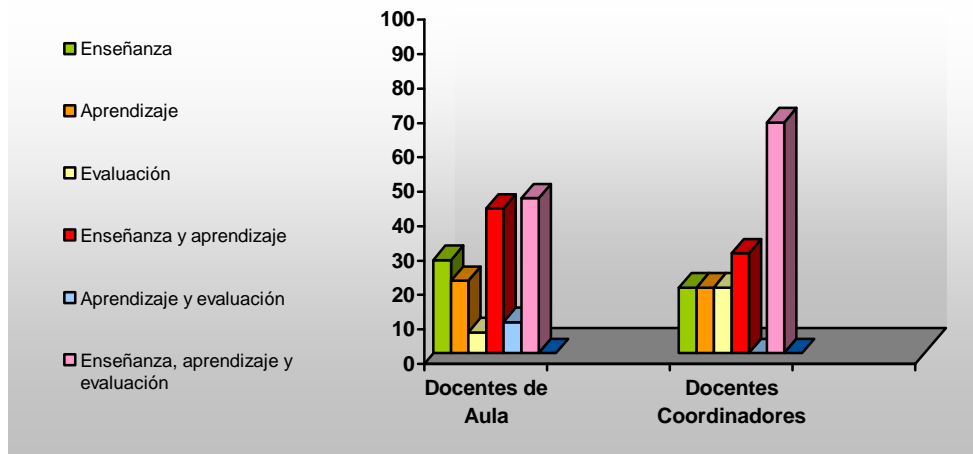
**Cuadro N° 10-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Enseñanza	45	27	04	19
-Aprendizaje	35	21	04	19
- Evaluación	10	06	04	19
- Enseñanza y aprendizaje	70	42	06	29
- Aprendizaje y evaluación	15	09	00	00
- Enseñanza, aprendizaje y evaluación	75	45	14	67
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>250</b>	<b>150</b>	<b>32</b>	<b>153</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 8-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con los Docentes de Aula 45% consideró que en la planificación de la evaluación cualitativa deben integrarse la enseñanza, aprendizaje y evaluación, 42% la enseñanza y aprendizaje, 27% la enseñanza, 21% el aprendizaje, 9% el aprendizaje y evaluación y 6% la evaluación.

Los Docentes Coordinadores expusieron que el proceso de integración de la planificación de la evaluación cualitativa es en 67% la enseñanza, aprendizaje y evaluación, 29% la enseñanza y aprendizaje, 19% la enseñanza, 19% el aprendizaje y 19% el evaluación.

Por lo tanto, se estipula que un grupo considerable de docentes opinan que la enseñanza, aprendizaje y evaluación es un proceso que se debe integrar en la planificación de la evaluación para mejorar el desenvolvimiento y desarrollo del estudiante de acuerdo a las fortalezas y debilidades percibidas por el docente.

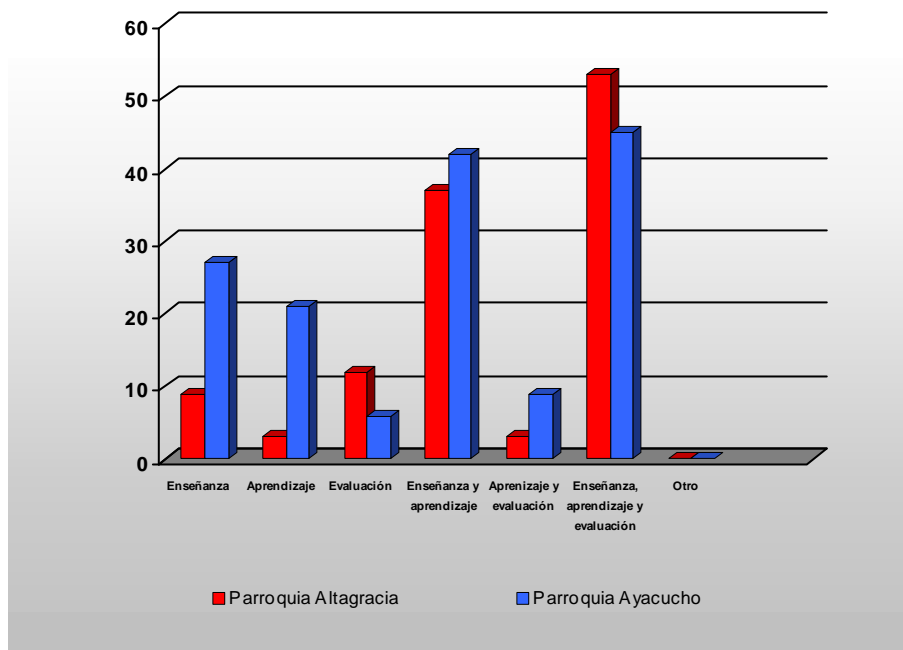
Consecutivamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre los de procesos que integran la planificación de la evaluación cualitativa realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas

Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 10-C. Cuadro comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

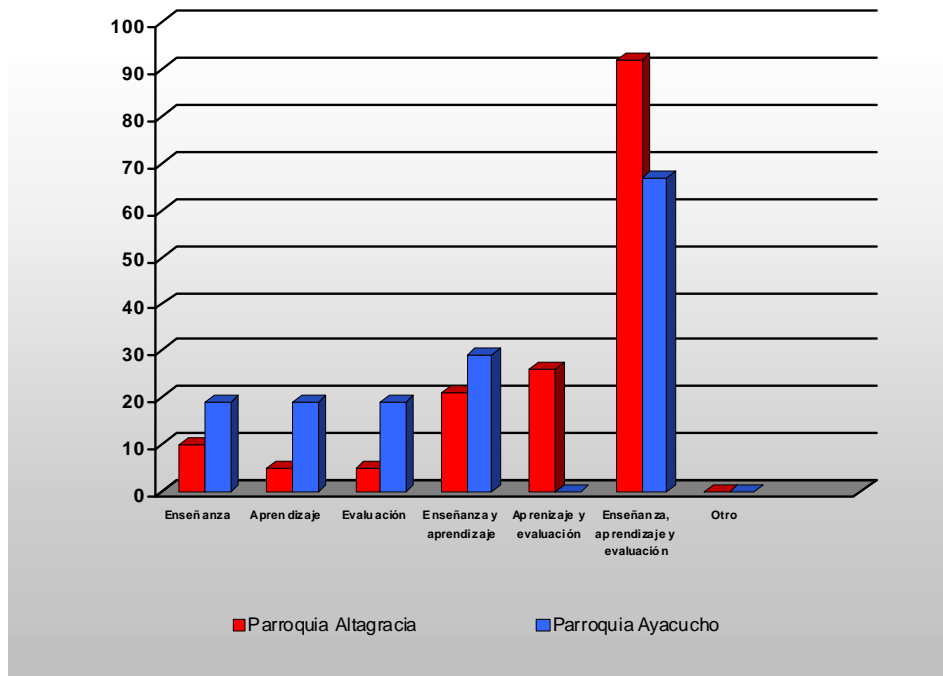
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Enseñanza	09	27	10	19
- Aprendizaje	03	21	05	19
- Evaluación	12	06	05	19
- Enseñanza y aprendizaje	37	42	21	29
- Aprendizaje y evaluación	03	09	26	00
- Enseñanza, aprendizaje y evaluación	53	45	92	67
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>117</b>	<b>150</b>	<b>159</b>	<b>153</b>

**Gráfico N° 8-C. Gráfico comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia, se obtuvo, que 53% consideró la enseñanza, el aprendizaje y evaluación como un proceso que se debe integrar en la planificación de la evaluación cualitativa, mientras que 45% de la Parroquia Ayacucho, emitió la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia 12%. Por otro lado, se encontró que 42% de la Parroquia Ayacucho integra en la planificación de la evaluación, procesos de enseñanza y aprendizaje y 37% en la Parroquia Altagracia, dio la misma respuesta, en otro extremo se encontró que 9% de la Parroquia Ayacucho, integra en la planificación de la evaluación, procesos de aprendizaje y evaluación, mientras que 3% de la Parroquia Altagracia, respondió de igual manera, lo que mostró 6% como diferencia.

**Gráfico N° 8-D. Gráfico comparativo sobre los procesos que debe integrar la planificación de la evaluación cualitativa según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Con respecto a los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, se obtuvo que 92% integra la enseñanza, el aprendizaje y evaluación como proceso en la planificación de la evaluación cualitativa, y 67% de la Parroquia Ayacucho, respondió de igual manera, lo que reflejó como diferencia 25%. Por otro lado, se encontró que 19% de la Parroquia Ayacucho integra en la planificación de la evaluación, mientras que 10% de la Parroquia Altagracia, emitió la misma respuesta, lo que mostró como diferencia 14%, sin embargo, también se encontró 19% de la Parroquia Ayacucho la integración de la enseñanza, y 10% de la Parroquia Altagracia, dio la misma opinión, lo que reflejó 9% de diferencia.

**Cuadro N° 11. Distribución absoluta y porcentual referida a las características más resaltantes de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 11-A. Parroquia Altagracia**

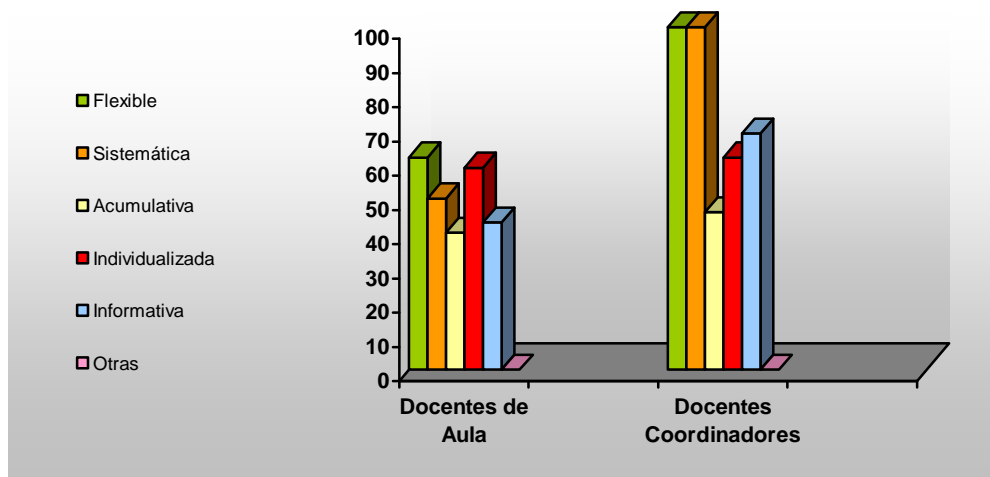
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Flexible	100	62	39	100
- Sistemática	80	50	39	100
- Acumulativa	65	40	18	46
- Individualizada	95	59	24	62
- Informativa	70	43	27	69
- Otras	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>410</b>	<b>254</b>	<b>147</b>	<b>377</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 9. Características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfica N° 9-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los datos obtenidos de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia 62% expresó que la evaluación cualitativa debe ser flexible, 59% individualizada, 50% sistemática, 43% informativa, 40% acumulativa y 6% cooperativa.

En cuanto a los Docentes Coordinadores se indicó que la evaluación cualitativa debe ser 100% flexible, 100% sistemática, 69% informativa, 62% individualizada y 46% acumulativa.

Por lo tanto, se afirma que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría indicaron que la evaluación cualitativa debe ser flexible, lo que implica el cumplimiento con lo establecido en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano (2007), donde se establecen las características antes mencionadas como fundamento de la evaluación cualitativa.



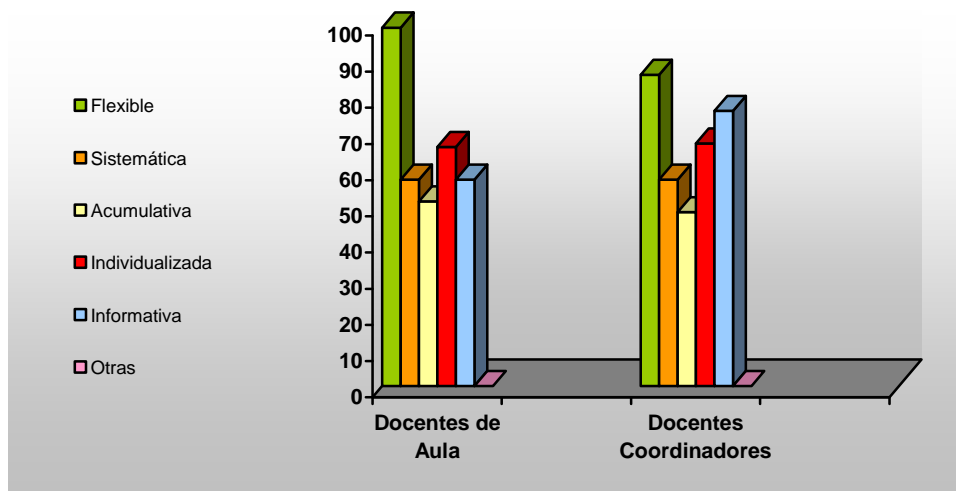
**Cuadro N° 11-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Flexible	165	99	18	86
- Sistemática	95	57	12	57
- Acumulativa	85	51	10	48
- Individualizada	110	66	14	67
- Informativa	95	57	16	76
- Otras	100	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>50</b>	<b>330</b>	<b>70</b>	<b>334</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfica N° 9-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con este ítem se reflejó que los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, expresaron que la evaluación cualitativa debe ser 99% flexible, 66% individualizada, 57% sistemática, 57% informativa y 51% acumulativa.

En cuanto a los Docentes Coordinadores, 86% opinó que la evaluación cualitativa debe ser flexible, 76% informativa, 67% individualizada, 57% sistemática y 48% acumulativa.

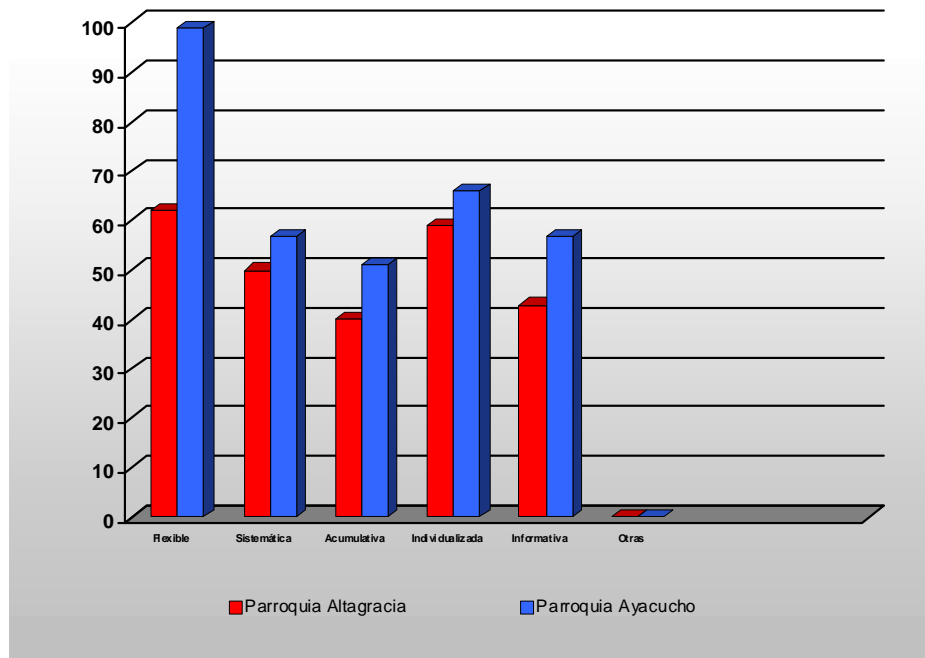
En la Parroquia Ayacucho existe un alto porcentaje de Docentes de Aula y Docentes Coordinadores que señalaron que la evaluación cualitativa tiene como característica principal ser flexible, individualizada e informativa, esto implica que coincide con lo establecido en las bases teóricas de esta investigación se expresa que se adapta y contextualiza según las situaciones, condiciones y características de los estudiantes de los estudiantes, facilitando los ajustes y modificaciones que se consideren necesarios para optimizar el proceso, ya que este tipo de evaluación es producida de acuerdo a los eventos que se dan dentro y fuera del aula, es decir, se toma todo el entorno para llevar a cabo el proceso enseñanza y aprendizaje.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos de las características más resaltantes de la evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 11-C. Cuadro comparativo de las características más resaltantes de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

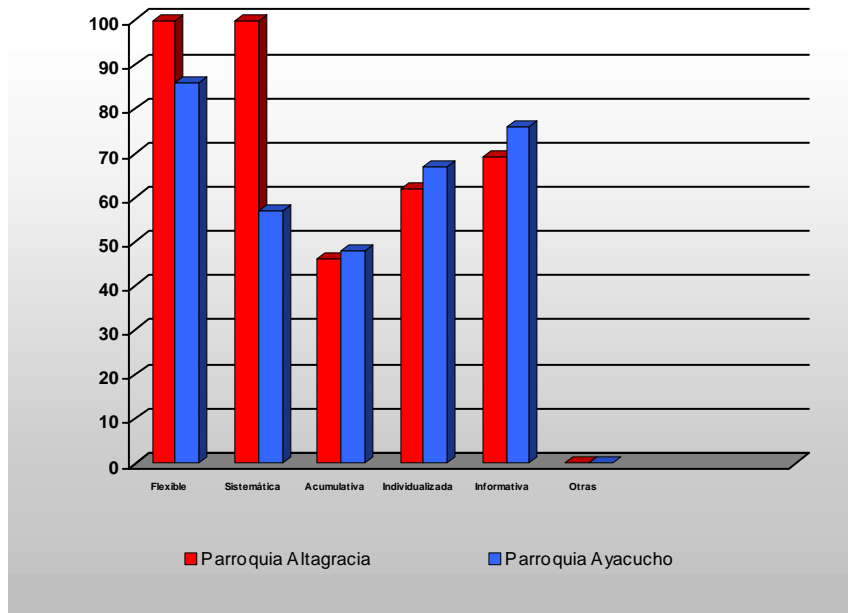
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Flexible	62	99	100	86
- Sistemática	50	57	100	57
- Acumulativa	40	51	46	48
- Individualizada	59	66	62	67
- Informativa	43	57	69	76
- Otras	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>254</b>	<b>330</b>	<b>377</b>	<b>334</b>

**Gráfica N° 9-C. Gráfico comparativo de las características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes de Aula, se observó que 99% de la Parroquia Ayacucho, afirmó que la evaluación cualitativa, es flexible, mientras que 62% de la Parroquia Altagracia, coincidió con esta opinión, lo que reflejó 37% de diferencia. Por otro lado, se encontró que 6% de la Parroquia Altagracia opinó que la evaluación cualitativa es individualizada, mientras que 59% de la Parroquia Ayacucho, dio la misma respuesta, lo que mostró 7% de diferencia, en el otro extremo 51% de la Parroquia Ayacucho expresaron que la evaluación cualitativa es acumulativa, mientras que 40% de la Parroquia Altagracia, coincidió con esta opinión, lo que reflejó 11% como diferencia.

**Gráfica N° 9-D. Gráfico comparativo de las características de la evaluación cualitativa consideradas por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes Coordinadores, se obtuvo que 100% de la Parroquia Altagracia, opinó que la evaluación cualitativa, es flexible y que 86% de la Parroquia Ayacucho coincidió con esta opinión, lo que mostró 14% de diferencia, por otro lado, se encontró que 100% de la Parroquia Altagracia, opinó que la evaluación cualitativa es sistemática, mientras que 57% de la Parroquia Ayacucho, dio la misma respuesta, lo que reflejó 43% como diferencia, por otra parte, 48% de la Parroquia Ayacucho señaló que la evaluación cualitativa es individualizada, mientras que 46% de la Parroquia Ayacucho estuvo de acuerdo con esta opinión, lo que mostró 5% como diferencia.

**Cuadro N° 12. Distribución absoluta y porcentual referida a para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 12-A. Parroquia Altagracia**

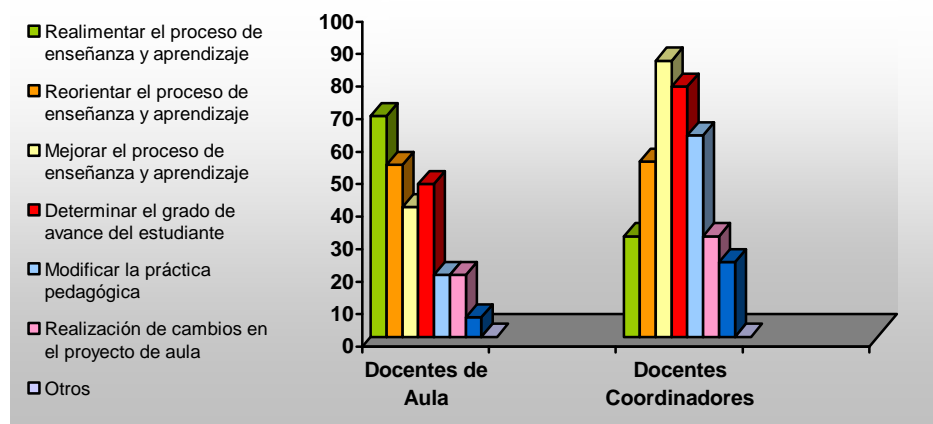
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Realimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje	110	68	12	31
- Reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje	85	53	21	54
- Mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje	65	40	33	85
- Determinar el grado de avance del estudiante	75	47	30	77
- Modificar la práctica pedagógica	30	19	24	62
- Realización de cambios en el proyecto de aula	30	19	12	31
- Ubicación y promoción de los estudiantes	10	06	09	23
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>405</b>	<b>252</b>	<b>141</b>	<b>363</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 10. Para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 10-A. Parroquia Altagracia**



Según los datos obtenidos el 68% de los Docentes de Aula expresó que deben retroalimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 53% reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 47% determinar el grado de avance del estudiante, 40% mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 19% modificar

la práctica pedagógica, 19% realización de cambios en el proyecto de aula y 6% la ubicación y promoción de los estudiantes.

En relación con los Docentes Coordinadores se expresa que el 85% debe mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 77% determinar el grado de avance del estudiante, 62% modificar la práctica pedagógica, 54% reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 31% realimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 31% realización de cambios en el proyecto de aula y 23% ubicación y promoción de los estudiantes.

Por lo tanto, se expresa que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia afirman que la evaluación cualitativa es un procedimiento que implica retroalimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje y mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje.

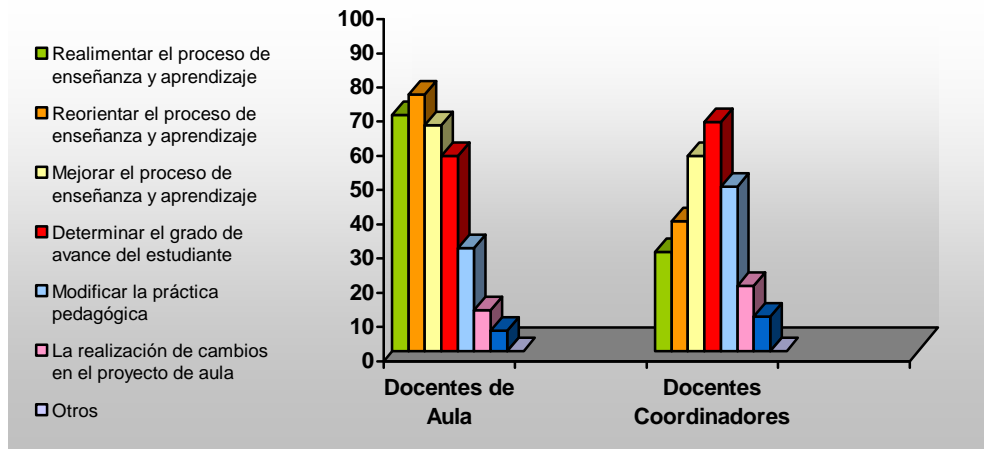
**Cuadro N° 12-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Realimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje	115	69	06	29
- Reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje	125	75	08	38
- Mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje	110	66	12	57
- Determinar el grado de avance del estudiante	95	57	14	67
- Modificar la práctica pedagógica	50	30	10	48
- Realización de cambios en el proyecto de aula	20	12	04	19
- Ubicación y promoción de los estudiantes	10	06	02	10
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>525</b>	<b>315</b>	<b>56</b>	<b>268</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 10-B. Parroquia Ayacucho**



Según los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho 75% expresó que se debe evaluar para reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje, 69% realimentar el proceso, 66% mejorar el proceso, 57% determinar el grado de avance del estudiante, 30% modificar la práctica pedagógica, 12% realizar cambios en el proyecto de aula y 6% la ubicación y promoción de los estudiantes.

En relación con los Docentes Coordinadores el 67% afirmó que deben determinar el grado de avance del estudiante, 57% mejorar el proceso, 48% modificar la práctica pedagógica, 38% reorientar el proceso, 29% realimentar el proceso, 19% realizar cambios en el proyecto de aula y 10% la ubicación y promoción de los estudiantes.

Según los datos arrojados se expresa que un pequeño porcentaje de docentes de la población en estudio deben evaluar para reorientar el proceso de construcción del aprendizaje y fortalecer las acciones educativas ejecutadas, sobre la base de los logros conocidos, como lo refleja la teoría de esta investigación, al contrario, existe un número significativo de docentes que guía

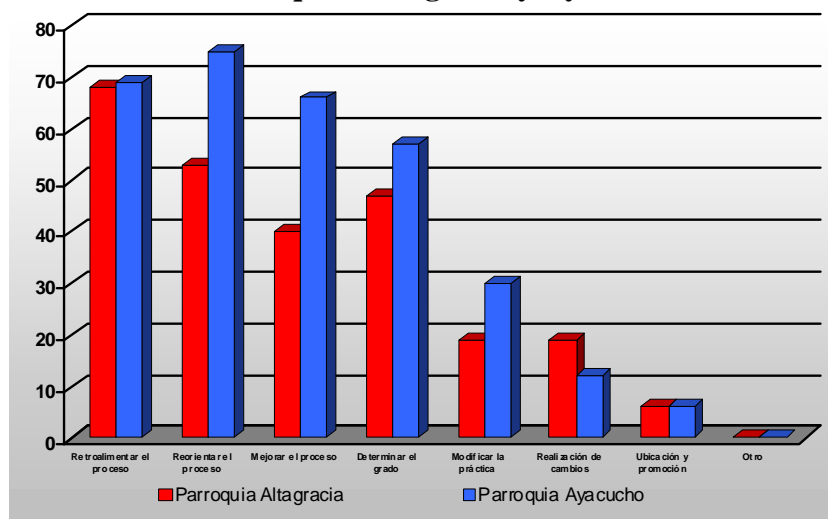
su evaluación solo en mejorar y determinar el grado de avance del estudiante, debido a la desinformación o desinterés para aplicar la evaluación cualitativa.

Consecutivamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 12-C. Cuadro comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Realimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje	68	69	31	29
- Reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje	53	75	54	38
- Mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje	40	66	85	57
- Determinar el grado de avance del estudiante	47	57	77	67
- Modificar la práctica pedagógica	19	30	62	48
- Realización de cambios en el proyecto de aula	19	12	31	19
- Ubicación y promoción de los estudiantes	06	06	23	10
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>252</b>	<b>315</b>	<b>363</b>	<b>268</b>

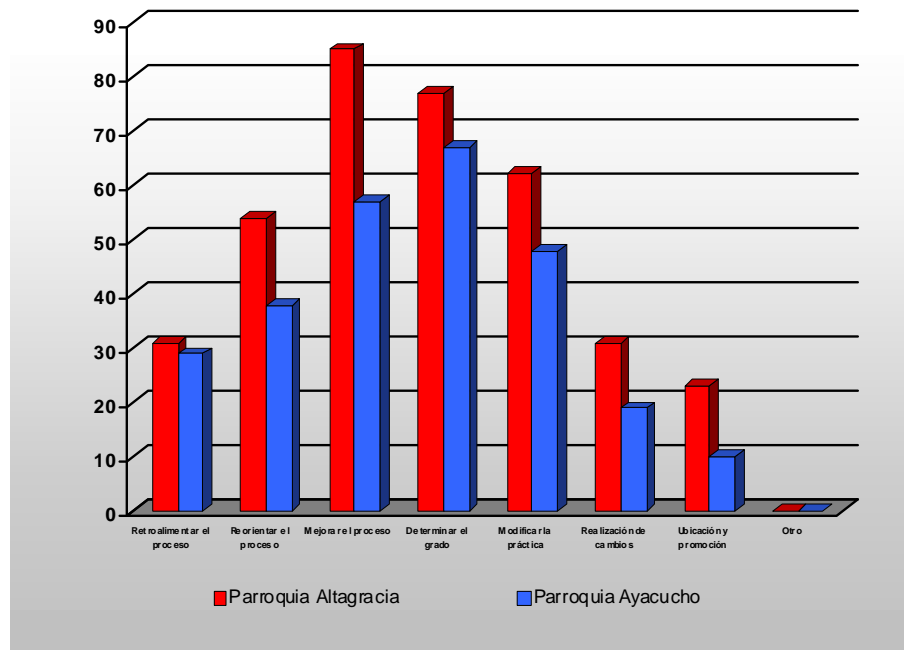
**Gráfico N° 10-C. Gráfico comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**





En relación con los Docentes de Aula, se observó que el 75% de la Parroquia Ayacucho, afirmó que se debe evaluar para reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje, mientras el 53% de ellos coincidió en dar la misma respuesta en la Parroquia Altagracia, lo que arrojó un 2% como diferencia. Por otro lado, se reflejó que el 69% de la Parroquia Ayacucho aseguró retroalimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje y 68% de la Parroquia Altagracia también opinó lo mismo, lo que mostró 1% de diferencia; seguidamente en el otro extremo, se encontró que el 19% de la Parroquia Altagracia dijo para la realización de cambios en el proyecto de aula y 12% de la Parroquia Ayacucho señaló la misma respuesta, lo que indicó como diferencia un 7%.

**Gráfico N° 10-D. Gráfico comparativo sobre para que deben evaluar los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes Coordinadores, el 85% de la Parroquia Altagracia expresó que se debe evaluar para mejorar el proceso de enseñanza y

aprendizaje, mientras el 57% de ellos comparte la misma opinión, lo que reflejó como diferencia el 8%. Por otra parte, se observó que el 77% de la Parroquia Ayacucho señaló para determinar el grado de avance del estudiante y el 67% de la Parroquia Ayacucho coincidió en la misma respuesta, lo que muestra como diferencia el 10%, seguidamente en el otro extremo, se encontró que el 23% de la Parroquia Altagracia apuntó para la realización de cambios en el proyecto de aula y 10% de la Parroquia Ayacucho también dio la misma respuesta, lo que indicó como diferencia un 13%.

**Cuadro N° 13. Distribución absoluta y porcentual referida a qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 13-A. Parroquia Altagracia**

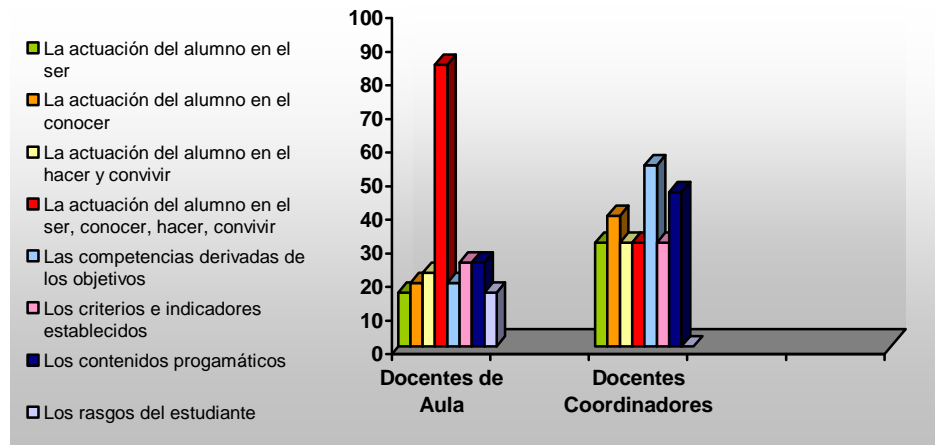
ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La actuación del estudiante en el ser	25	16	12	31
- La actuación del estudiante en el conocer	30	19	15	39
- La actuación del estudiante en el hacer y convivir	35	22	12	31
- La actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer, convivir	135	84	12	31
- Las competencias derivadas de los objetivos	30	19	21	54
- Los criterios e indicadores establecidos	40	25	12	31
- Los contenidos programáticos	40	25	18	46
- Los rasgos físicos del estudiante	25	16	00	00
<b>Totales</b>	<b>360</b>	<b>226</b>	<b>102</b>	<b>263</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 11. Qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 11-A. Parroquia Altagracia**



En relación con las respuestas emitidas se expresa que 84% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia afirmaron que se debe evaluar la actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer y convivir, 25% los criterios e indicadores establecidos, un 25% los contenidos programáticos, el 22% la actuación del estudiante en el hacer y convivir, el 19% la actuación del estudiante en el conocer, el 19% las competencias derivadas de los objetivos, el 16% la actuación del estudiante en el ser y un 16% los rasgos físicos del estudiante.

En cuanto a los Docentes Coordinadores el 54% expresó que se deben evaluar las competencias derivadas de los objetivos, el 46% los contenidos programáticos, el 39% la actuación del estudiante en el conocer, el 31% la actuación del estudiante en el ser, el 31% la actuación del estudiante en el hacer y convivir, el 31% la actuación del estudiante en el ser, conocer y convivir y un 31% los criterios e indicadores establecidos.

Por lo que se puede mencionar que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho evalúan la actuación

del estudiante en el ser, conocer y convivir, y las competencias derivadas de los objetivos, puesto que los mismos, abarcan diversos aspectos del estudiante como los contenidos, su aplicación y como se desenvuelve en su entorno.

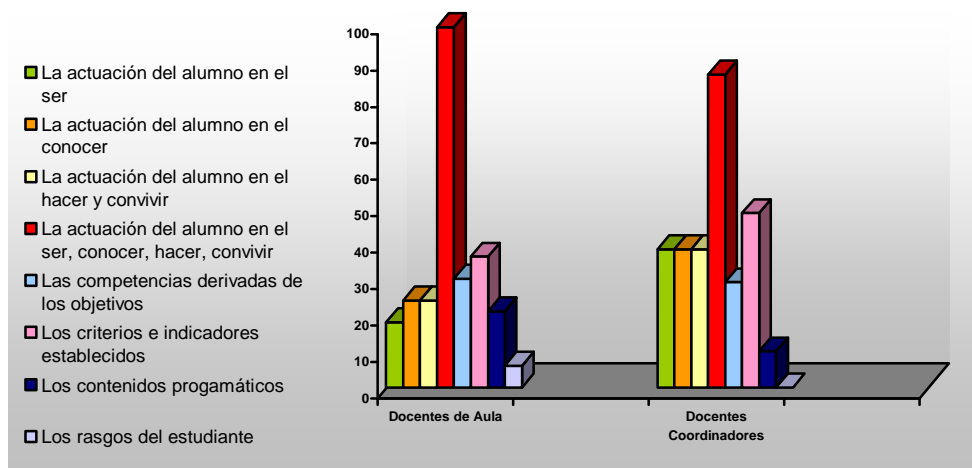
**Cuadro N° 13-B. Parroquia Ayacucho**

ÍTEMS	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La actuación del estudiante en el ser	30	18	08	38
- La actuación del estudiante en el conocer	40	24	08	38
- La actuación del estudiante en el hacer y convivir	40	24	08	38
- La actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer, convivir	165	99	18	86
- Las competencias derivadas de los objetivos	50	30	06	29
- Los criterios e indicadores establecidos	60	36	10	48
- Los contenidos programáticos	35	21	02	10
- Los rasgos físicos del estudiante	10	06	00	00
<b>Totales</b>	<b>430</b>	<b>258</b>	<b>60</b>	<b>287</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 11-B. Parroquia Ayacucho**



En función de las respuestas emitidas, 99% de los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, señaló que se debe evaluar la actuación del estudiante en el ser, conocer y convivir, el 36% los criterios e indicadores establecidos, el

30% las competencias derivadas de los objetivos, el 24% la actuación del estudiante en el conocer, el 24% la actuación del estudiante en el hacer y convivir, el 21% los contenidos programáticos, el 18% la actuación del estudiante en el ser y un 6% los rasgos físicos del estudiante.

En relación con los Docentes Coordinadores 86% expuso que debe evaluar la actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer y convivir, el 48% los criterios e indicadores establecidos, el 38% la actuación del estudiante en el ser, el 38% la actuación del estudiante en el conocer, el 38% la actuación del estudiante en el hacer y convivir, el 29% las competencias derivadas de los objetivos y un 10% los contenidos programáticos.

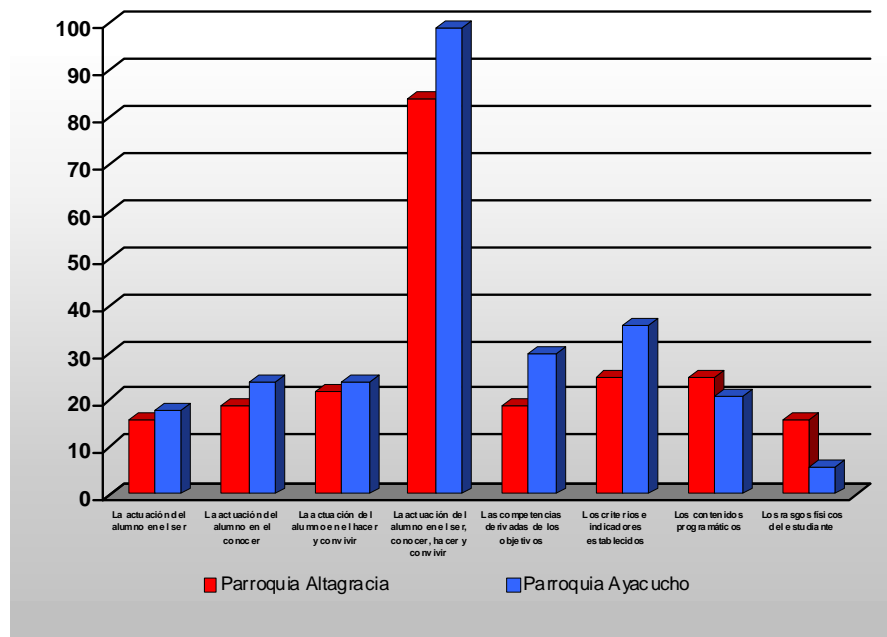
En referencia a este punto la población en estudio presenta cierta discrepancia con respecto a las respuestas dada por ellos en cuanto a la actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer y convivir , de acuerdo a las bases teóricas de esta investigación que mencionan que el docente debe evaluar en función de los logros y avances de los estudiantes, la selección y aplicación de las estrategias en el desarrollo del proceso de aprendizaje son los que le proporcionan al docente cierta información de la actuación del estudiante en ser, conocer, hacer y convivir.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 13-C. Cuadro comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- La actuación del estudiante en el ser	16	18	31	38
- La actuación del estudiante en el conocer	19	24	39	38
- La actuación del estudiante en el hacer y convivir	22	24	31	38
- La actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer, convivir	84	99	31	86
- Las competencias derivadas de los objetivos	19	30	54	29
- Los criterios e indicadores establecidos	25	36	31	48
- Los contenidos programáticos	25	21	46	10
- Los rasgos físicos del estudiante	16	06	00	00
<b>Totales</b>	<b>226</b>	<b>258</b>	<b>263</b>	<b>287</b>

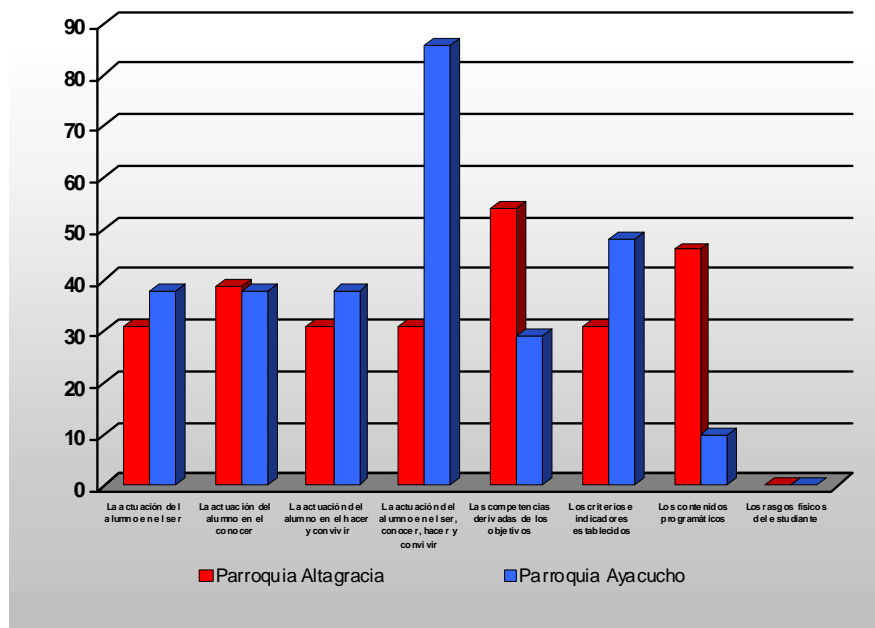
**Gráfico N° 11-C. Gráfico comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes de Aula en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En cuanto a los Docentes de Aula, se observó que 99% de la Parroquia Ayacucho evalúan la actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer y convivir, mientras que 84% de la Parroquia Altagracia señaló la misma respuesta, lo que reflejó 15% de diferencia, en el otro extremo se encontró que

16% de la Parroquia Altagracia evalúan los rasgos físicos del estudiante, mientras que 6% de la Parroquia Ayacucho evalúan los rasgos físicos del estudiante, mientras que 6% de la Parroquia Ayacucho coincidieron con esta opinión, lo que evidenció 10% de diferencia.

**Gráfico N° 11-D. Gráfico comparativo sobre qué deben evaluar los Docentes Coordinadores en las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes Coordinadores se obtuvo 86% de la Parroquia Ayacucho, señaló que evalúa la actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer y convivir, mientras que 31% de la Parroquia Altagracia señaló la misma opinión, lo que reflejó como diferencia 55%, en el extremo 46% de la Parroquia Altagracia evalúan los contenidos programáticos, mientras que 10% de la Parroquia Ayacucho, consideró la misma respuesta, lo que evidenció 36% de diferencia.

**Cuadro N° 14. Distribución absoluta y porcentual referida a cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 14-A. Parroquia Altagracia**

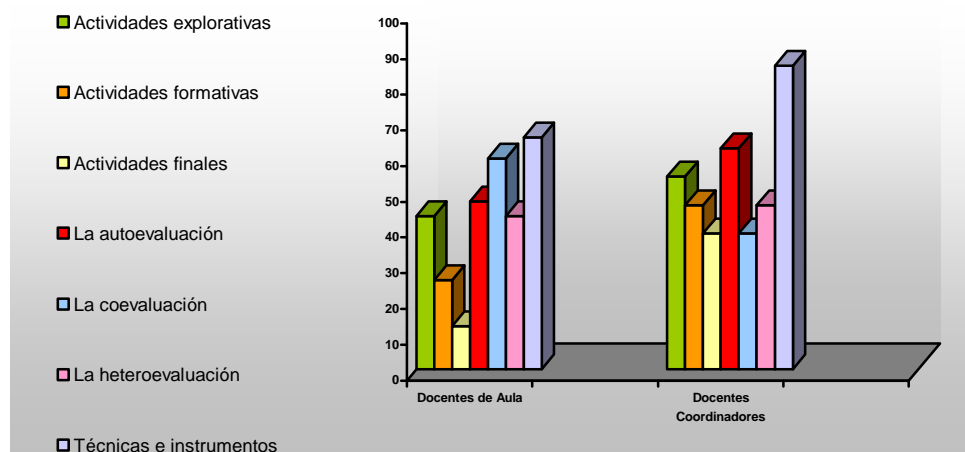
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Actividades explorativas	70	43	21	54
- Actividades formativas	40	25	18	46
- Actividades finales	20	12	15	38
- La autoevaluación	75	47	24	62
- La coevaluación	95	59	15	38
- La heteroevaluación	70	43	18	46
- Técnicas e instrumentos	105	65	33	85
<b>Totales</b>	<b>475</b>	<b>294</b>	<b>144</b>	<b>369</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 12. Cómo deben evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 12-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los Docentes de Aula un 65% opinó que se debe evaluar con técnicas e instrumentos, el 59% la coevaluación, el 47% la autoevaluación, el 43% actividades explorativas, el 43% la heteroevaluación, el 25% actividades formativas y un 12% actividades finales.



Según los Docentes Coordinadores un 85% expuso que se debe evaluar con las técnicas e instrumentos, el 62% la autoevaluación, el 54% actividades explorativas, el 46% actividades formativas, el 46% la heteroevaluación, el 38% actividades finales y un 38% la coevaluación.

Por lo tanto, se puede mencionar que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores la Parroquia Altagracia, evalúan con técnicas e instrumentos, puesto que, estas le proporcionan información necesaria para dar algún diagnóstico del estudiante.

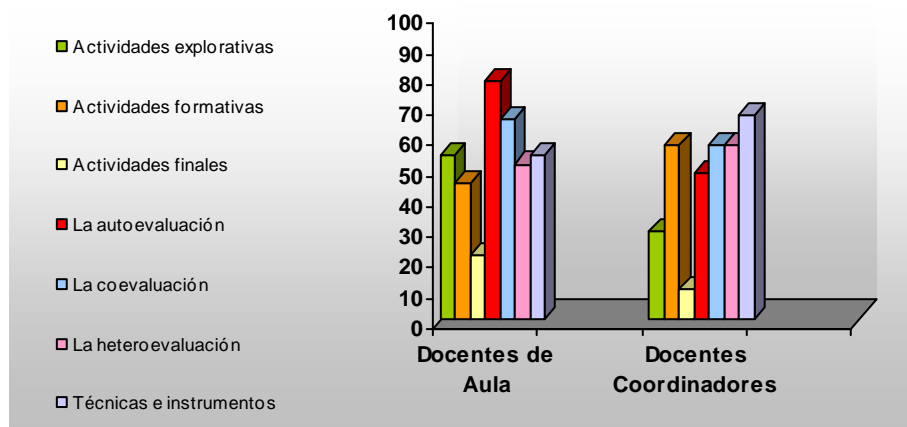
**Cuadro N° 14-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Actividades explorativas	90	54	06	29
- Actividades formativas	75	45	12	57
- Actividades finales	35	21	02	10
- La autoevaluación	130	78	10	48
- La coevaluación	110	66	12	57
- La heteroevaluación.	85	51	12	57
- Técnicas e instrumentos	90	54	14	67
<b>Totales</b>	<b>615</b>	<b>369</b>	<b>68</b>	<b>325</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 12-B. Parroquia Ayacucho**



Según los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, el 78% expuso que se debe evaluar con la autoevaluación, el 66% la coevaluación, el 54% actividades explorativas, el 54% técnicas e instrumentos, el 51% la heteroevaluación, el 45% actividades formativas y un 21% actividades finales.

En referencia a los Docentes Coordinadores, se obtuvo que el 67% opinó que se debe evaluar con técnicas e instrumentos, el 57% actividades formativas, el 57% la coevaluación, el 57% la heteroevaluación, el 48% la autoevaluación, el 29% actividades formativas y un 10% actividades finales.

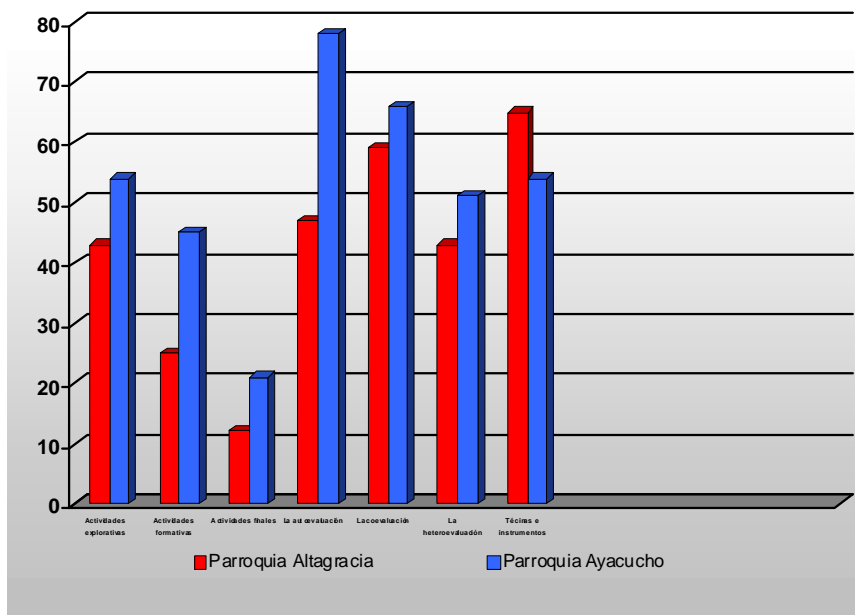
Por consiguiente se establece que en las Parroquias Altagracia y Ayacucho, los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores varían en la manera de cómo evalúan a los estudiantes, debido a que la mayoría utilizan técnicas e instrumentos para recabar información y dar un diagnóstico del estudiante, sin embargo existe un grupo que coincide con las bases de esta investigación, donde se plantea utilizar la autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación para que cada uno de los actores que intervienen en el proceso reflexione sobre su actuación de manera integral, sistemática, continua y permanente, aplicando diversas actividades de evaluación; lo que indica cierta, diversidad en la aplicación de los tipos de evaluación.

Consecutivamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre cómo que evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008, con el fin de mostrar las similitudes y discrepancias existentes entre ellas.

**Cuadro N° 14-C. Cuadro comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Actividades explorativas	43	54	54	29
- Actividades formativas	25	45	46	57
- Actividades finales	12	21	38	10
- La autoevaluación	47	78	62	48
- La coevaluación	59	66	38	57
- La heteroevaluación.	43	51	46	57
- Técnicas e instrumentos	65	54	85	67
<b>Totales</b>	<b>294</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>325</b>

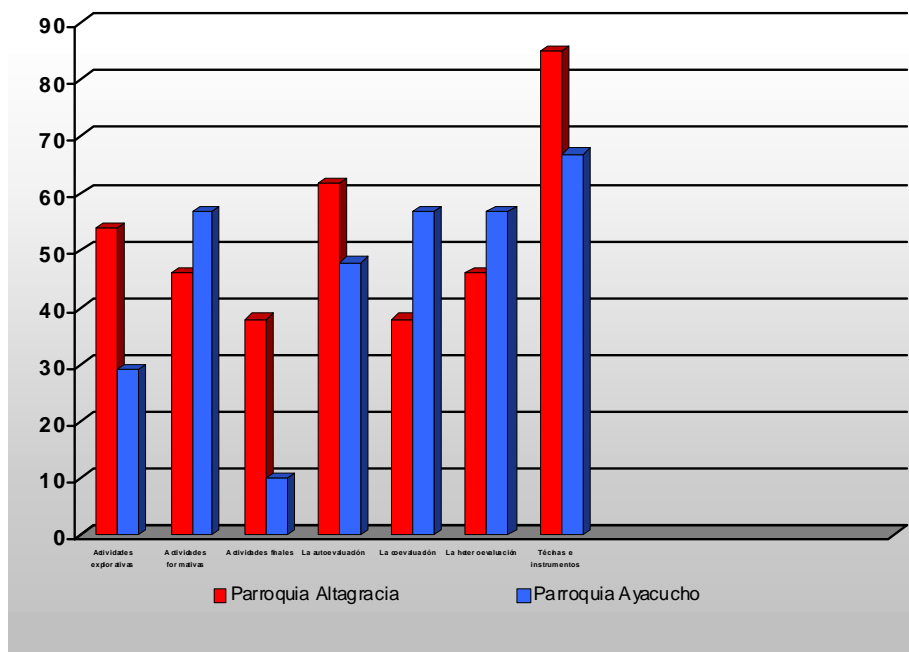
**Gráfico N° 12-C. Gráfico comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Según los Docentes de Aula, el 78% de la Parroquia Ayacucho expuso que se debe evaluar de acuerdo a la autoevaluación, mientras el 47% de la Parroquia Altagracia señaló la misma respuesta, lo que indicó como diferencia un 31%. Por otra parte, se reflejó que el 66% de la Parroquia Ayacucho indicó la coevaluación, y 59% de la Parroquia Altagracia también dio la misma

respuesta, lo que mostró como diferencia el 7%, en el otro extremo se encuentra que el 21% de la Parroquia Ayacucho se inclinó hacia las actividades finales y 12% de la Parroquia Altagracia coincidió en dar la misma respuesta, lo que arrojó un 9% de diferencia.

**Gráfico N° 12-D. Gráfico comparativo sobre cómo se debe evaluar según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes Coordinadores, el 85% de la Parroquia Altagracia expresó que se debe evaluar de acuerdo a las técnicas e instrumentos, mientras que el 67% de la Parroquia Ayacucho también dio la misma respuesta, lo que indicó como diferencia un 8%. Por otra parte se encontró un 62% de la Parroquia Altagracia que inclinó hacia la autoevaluación, y el 48% de la Parroquia Altagracia señaló la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia el 18%, en el otro extremo se mostró que el 38% de la Parroquia Altagracia se basó en las actividades finales y 10% de la

Parroquia Ayacucho, también dio la misma respuesta, lo que arrojó como diferencia el 28%.

**Cuadro N° 15. Distribución absoluta y porcentual referida a las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 15-A. Parroquia Altagracia**

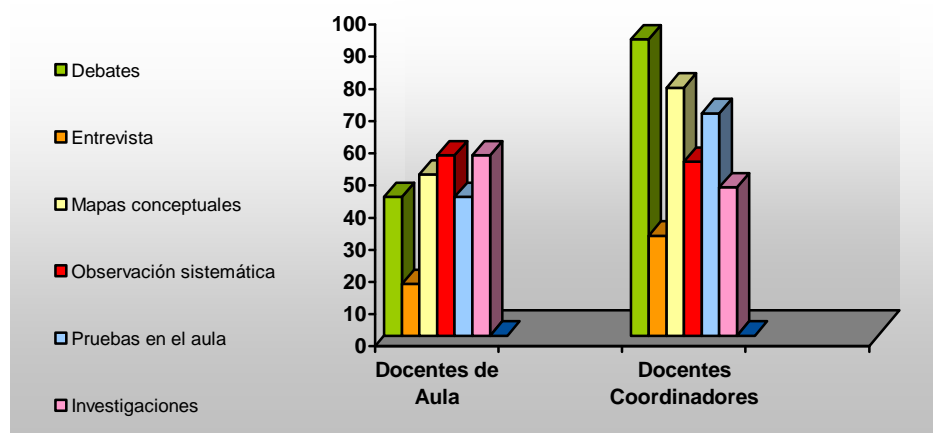
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Debates	70	43	36	92
- Entrevista	25	16	12	31
- Mapas conceptuales	80	50	30	77
- Observación sistemática	90	56	21	54
- Pruebas en el aula	70	43	27	69
- Investigaciones	90	56	18	46
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>425</b>	<b>264</b>	<b>144</b>	<b>369</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 13. Técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 13-A. Parroquia Altagracia**



En cuanto a las técnicas de evaluación que utilizan regularmente los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia el 56% opinó que usan la observación sistemática, el 56% investigaciones, el 50% mapas conceptuales, el 43% debates, el 43% pruebas en el aula y un 16% entrevista.

Por otro lado, los Docentes Coordinadores señalaron que el 92% utilizan técnicas de debate, el 77% los mapas conceptuales, el 69% pruebas en el aula, el 54% observación sistemática, el 46% investigación y un 31% entrevista.

De acuerdo con esto, se expresó que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su práctica pedagógica utilizan técnicas como observaciones sistemáticas y debates, para obtener la información necesaria para dar opiniones del estudiante.

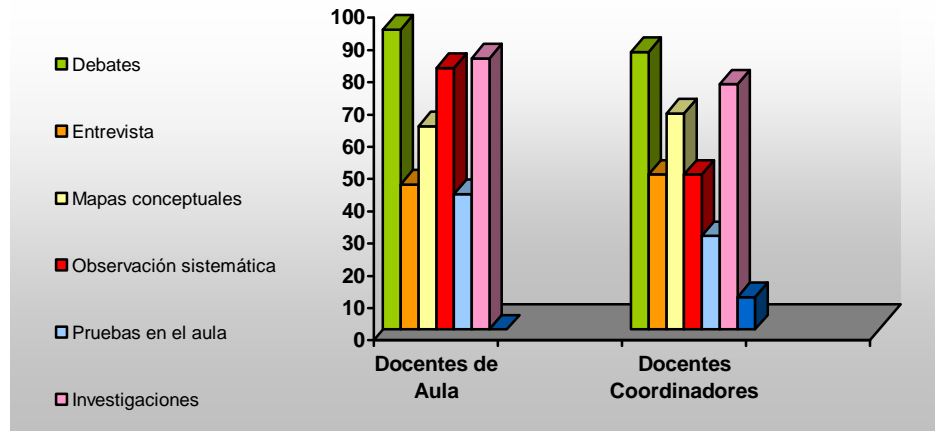
**Cuadro N° 15-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Debates	155	93	18	86
- Entrevista	75	45	10	48
- Mapas conceptuales	105	63	14	67
- Observación sistemática	135	81	10	48
- Pruebas en el aula	70	42	06	29
- Investigaciones	140	84	16	76
- Otro	15	00	02	10
<b>Totales</b>	<b>695</b>	<b>408</b>	<b>76</b>	<b>364</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 13-B. Parroquia Ayacucho**



Según la información obtenida el 93% de los Docentes de Aula utilizan como técnica de evaluación el debate, el 84% investigaciones, el 81% observación sistemática, el 63% mapas conceptuales, el 45% entrevistas y el 42% pruebas en el aula.

En relación con los Docentes Coordinadores el 86% expuso que utiliza los debates, el 76% investigaciones, el 67% mapas conceptuales, el 48% entrevista, el 48% observación sistemática, el 29% pruebas en el aula y un 10% redacciones y juegos didácticos.

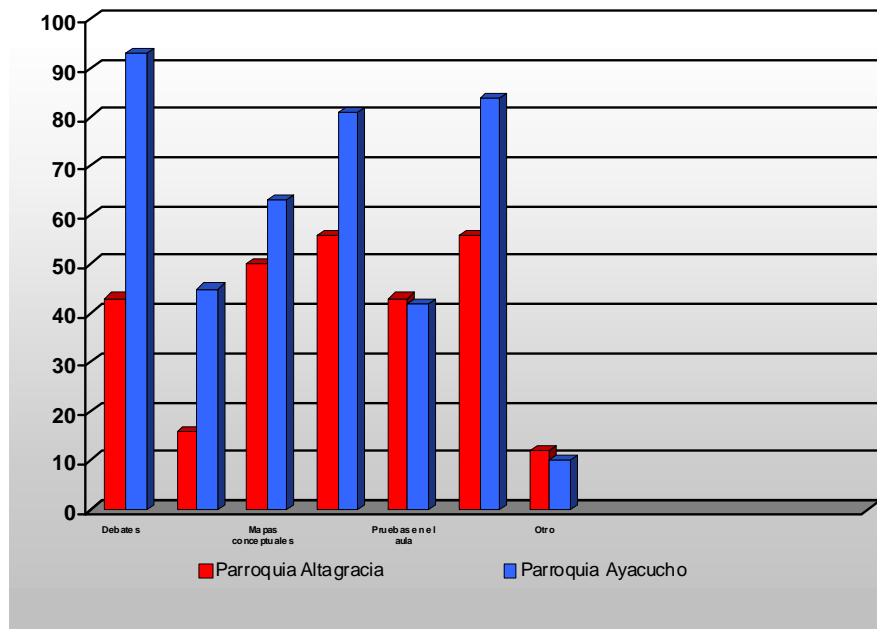
Por lo tanto, se establece que la técnica más utilizada por los docentes, es el debate, ya que este le brinda la posibilidad de poner en práctica las habilidades y destrezas que tiene el estudiante, tomando en cuenta su proceso continuo humano.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos a las técnicas de evaluación y cuales utilizan los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altigracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 15-C. Cuadro comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Debates	43	93	92	86
- Entrevista	16	45	31	48
- Mapas conceptuales	50	63	77	67
- Observación sistemática	56	81	54	48
- Pruebas en el aula	43	42	69	29
- Investigaciones	56	84	46	76
- Otro	00	00	00	10
<b>Totales</b>	<b>264</b>	<b>408</b>	<b>369</b>	<b>364</b>

**Gráfico N° 13-C. Gráfico comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

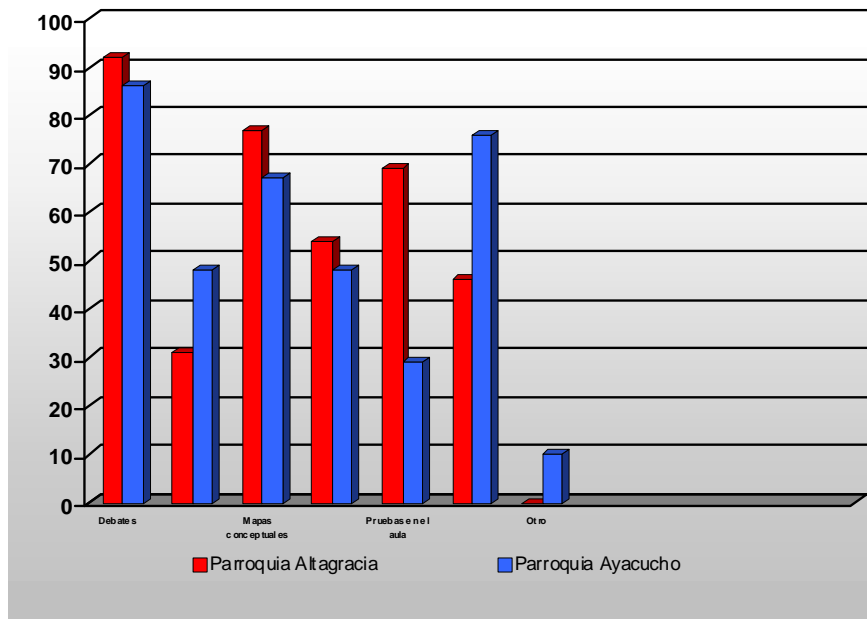


En relación con las técnicas de evaluación utilizadas por los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho el 93% expresó que utilizan regularmente los debates, mientras que 54% de la Parroquia Altagracia coincidió con la misma respuesta, lo que mostró 39% de diferencia. Por otra parte, se encontró 84% de



la Parroquia Ayacucho utiliza las investigaciones como técnicas de evaluación, mientras que, 56% de la Parroquia señaló la misma respuesta, lo que reflejó 28% de diferencia, en el otro extremo 45% de la Parroquia Ayacucho aplica la entrevista y 56% de la Parroquia Altagracia dio la misma opinión lo que evidenció 9% de diferencia.

**Gráfico N° 13-D. Gráfico comparativo de las técnicas de evaluación utilizadas regularmente por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con las técnicas de evaluación utilizada por los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, se observó que un 92% utilizan regularmente los debates, mientras que 86% de la Parroquia Ayacucho coincidió con la misma respuesta, lo que reflejó 6% de diferencia. Por otra parte, se encontró 77% de la Parroquia Altagracia, utilizan los mapas conceptuales como técnica de evaluación, mientras que 67% de la Parroquia Ayacucho señaló la misma respuesta, lo que reflejó 10% como diferencia, en el otro extremo 48% de la Parroquia Ayacucho, aplica la entrevista y 31% de la Parroquia Altagracia, dio la misma opinión, lo que evidenció 17% como diferencia.

**Cuadro N° 16. Distribución absoluta y porcentual referida a los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 16-A. Parroquia Altagracia**

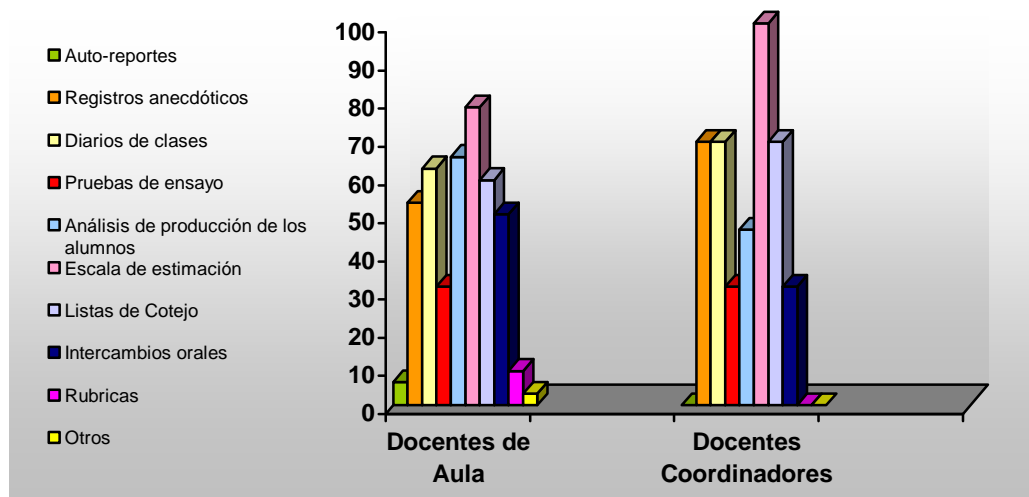
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Auto-reportes	10	06	00	00
- Registros anecdóticos	85	53	27	69
- Diarios de clases	100	62	27	69
- Pruebas de ensayo	50	31	12	31
- Análisis de producción de los estudiantes	105	65	18	46
- Escala de estimación	125	78	39	100
- Listas de cotejo	95	59	27	69
- Intercambios orales	80	50	12	31
- Rubricas	15	09	00	00
- Otro	05	03	00	00
<b>Totales</b>	<b>670</b>	<b>416</b>	<b>162</b>	<b>415</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 14. Instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 14-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los resultados que expresaron los Docentes de Aula se

obtuvo que el 78% utilizó la escala de estimación, el 65% análisis de producción de los estudiantes, el 62% diarios de clases, el 59% lista de cotejo, el 53% registros anecdóticos, el 50% intercambios orales, el 31% pruebas de ensayo, el 9% rúbricas, el 10% auto-reportes y un 3% otros.

En cuanto a los Docentes Coordinadores se mostró que el 100% utiliza la escala de estimación como instrumento de evaluación, el 69% registros anecdóticos, el 69% diarios de clases, el 69% lista de cotejo, el 46% análisis de producción de los estudiantes, el 31% pruebas de ensayo y un 31% intercambios orales.

Por lo tanto, se puede establecer que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, sostienen que la escala de estimación es el instrumento de mayor uso en esta población.

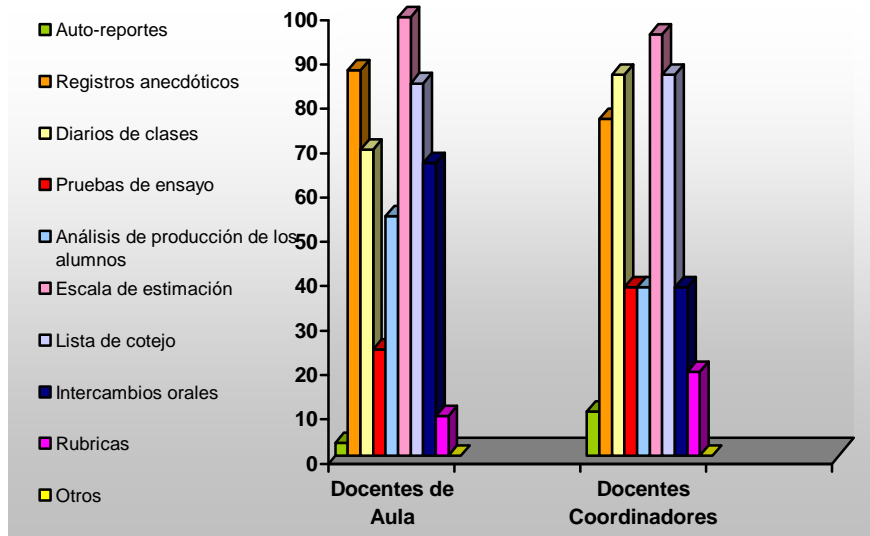
**Cuadro N° 16-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Auto-reportes	05	03	02	10
- Registros anecdóticos	145	87	16	76
- Diarios de clases	115	69	18	86
- Pruebas de ensayo	40	24	08	38
- Análisis de producción de los estudiantes	90	54	08	38
- Escala de estimación	165	99	20	95
- Listas de cotejo	140	84	18	86
- Intercambios orales	110	66	08	38
- Rubricas	15	09	04	19
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>825</b>	<b>495</b>	<b>102</b>	<b>486</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 14-B. Parroquia Ayacucho**



En función de los datos obtenidos, el 99% de los Docentes de Aula utilizó la escala de estimación, el 87% registro anecdóticos, el 84% lista de cotejo, el 69% diario de clases, el 66% intercambios orales, el 54% análisis de producción de los estudiantes, el 24% pruebas de ensayo, el 9% rúbricas y un 3% auto-reportes.

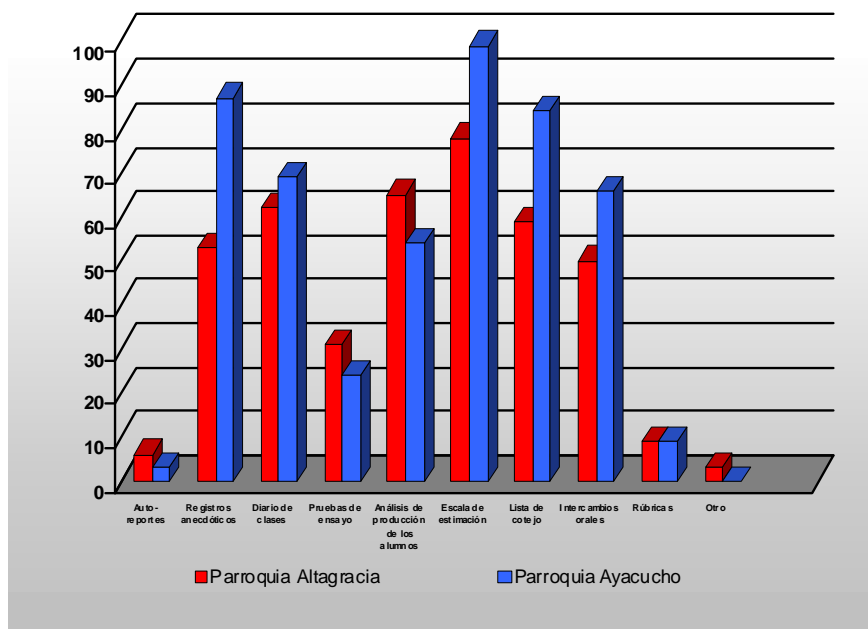
Con respecto a los Docentes Coordinadores el 95% utilizó como instrumentos de valuación la escala de estimación, el 86% diario de clases, el 86% lista de cotejo, el 76% registros anecdóticos, el 38% pruebas de ensayo, el 38% Análisis de producción de los estudiantes, el 38% intercambios orales, el 19% rúbricas y un 10% auto-reportes.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 16-C. Cuadro comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Auto-reportes	06	03	00	10
- Registros anecdóticos	53	87	69	76
- Diarios de clases	62	69	69	86
- Pruebas de ensayo	31	24	31	38
- Análisis de producción de los estudiantes	65	54	46	38
- Escala de estimación	78	99	100	95
- Listas de cotejo	59	84	69	86
- Intercambios orales	50	66	31	38
- Rubricas	09	09	00	19
- Otro	03	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>416</b>	<b>495</b>	<b>415</b>	<b>486</b>

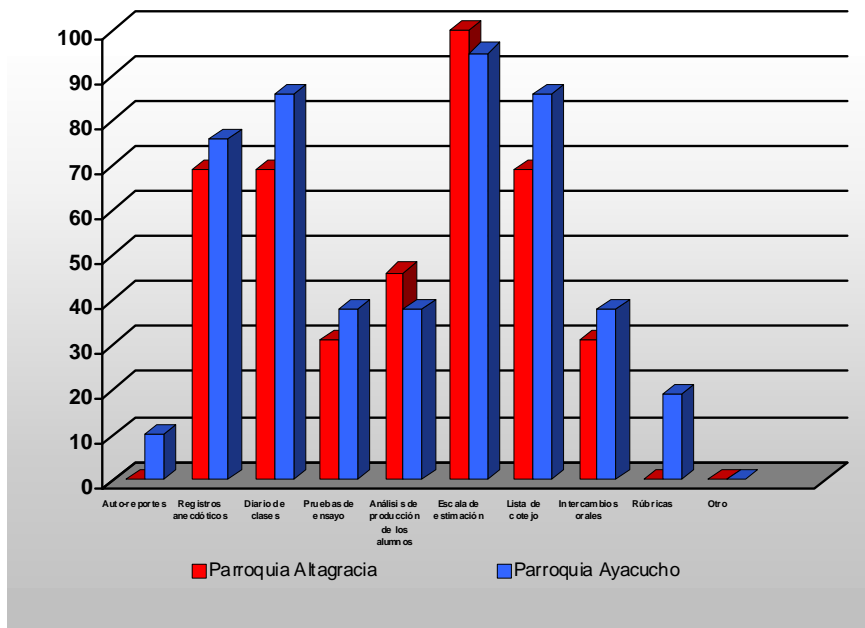
**Gráfico N° 14-C. Gráfico comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula, se observó que el 99% de la Parroquia Ayacucho empleó la escala de estimación, mientras el 78% de ellos utilizó este mismo instrumento

en la Parroquia Altagracia. Por otra parte se reflejó que un 87% de la Parroquia Ayacucho usó registros anecdóticos, y el 53% de la Parroquia Altagracia empleó el mismo instrumento, lo que arrojó como diferencia un 34%, en el otro extremo se mostró que el 6% de la Parroquia Altagracia utilizó los autoreportes y el 3% de la Parroquia Ayacucho coincidió en dar la misma respuesta, lo que indicó como diferencia un 3%.

**Gráfico N° 14-D. Gráfico comparativo sobre los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho**



En relación con los instrumentos de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores, se observó que el 95% de la Parroquia Ayacucho utilizó la escala de estimación, mientras el 100% de la Parroquia Altagracia dió la misma respuesta, lo que mostró como diferencia un 5%. Por otro lado el 86% de la Parroquia Ayacucho empleó los diarios de clases y el 69% de la Parroquia Altagracia utilizó el mismo instrumento, lo que reflejó como diferencia 7%, en el otro extremo se expresó que 38% de la Parroquia

Ayacucho usó las pruebas de ensayo y los intercambios orales, y 31% de la Parroquia Altagracia también empleó los mismos instrumentos, lo que evidenció como diferencia un 7%.

**Cuadro N° 17. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 17-A. Parroquia Altagracia**

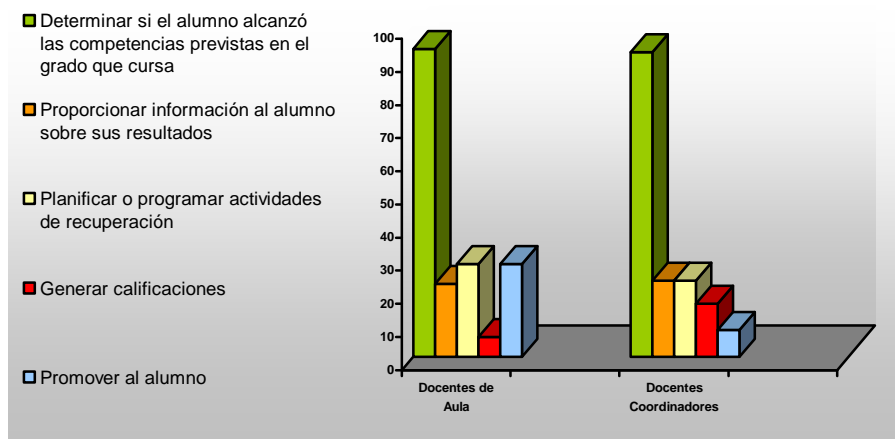
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa	150	93	36	92
- Proporcionar información al estudiante sobre sus resultados	35	22	09	23
- Planificar o programar actividades de recuperación	45	28	09	23
- Generar calificaciones	10	06	06	16
- Promover al estudiante	45	28	03	08
<b>Totales</b>	<b>285</b>	<b>177</b>	<b>63</b>	<b>162</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 15. La evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico 15-A. Parroquia Altagracia**



Con respecto con los Docentes de Aula el 93% aplica la evaluación final

para determinar si el estudiante alcanzó las competencia previstas en el grado que cursa, el 28% planificar o programar actividades de recuperación, el 28% promover al estudiante, el 22% proporcionar información al estudiante sobre sus resultados y un 6% generar calificaciones.

El 92% de los Docentes Coordinadores, expusieron que emplearon la evaluación final para determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa, el 23% proporcionar información al estudiante sobre sus resultados, el 23% planificar o programar actividades de recuperación, el 16% generar calificaciones y un 8% promover al estudiante.

Por lo tanto, los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia aplican la evaluación final para determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa.

**Cuadro N° 17-B. Parroquia Ayacucho**

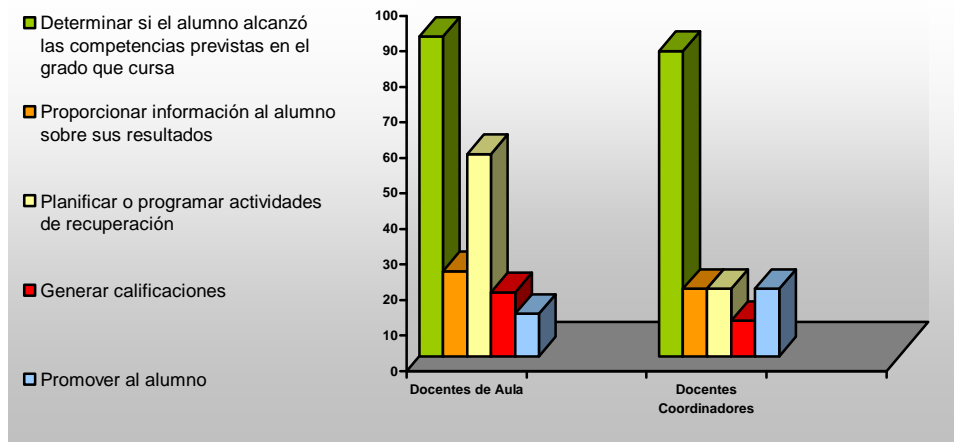
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa	150	90	18	86
- Proporcionar información al estudiante sobre sus resultados	40	24	04	19
- Planificar o programar actividades de recuperación	95	57	04	19
- Generar calificaciones	30	18	02	10
- Promover al estudiante	20	12	04	19
<b>Totales</b>	<b>335</b>	<b>201</b>	<b>32</b>	<b>153</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.



**Gráfico 15-B. Parroquia Ayacucho**



Los Docentes Coordinadores afirman que el 90% de ellos aplica la evaluación final para determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa, el 57% planificar o programar actividades de recuperación, el 24% proporcionar información al estudiante sobre sus resultados, el 18% generar calificaciones y un 12% promover al estudiante.

En relación con los Docentes Coordinadores se establece, que el 86% aplica la evaluación final para determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa, el 19% para proporcionar información al estudiante sobre sus resultados, el 19% planificar o programar actividades de recuperación, el 19% promover al estudiante y un 10% generar calificaciones.

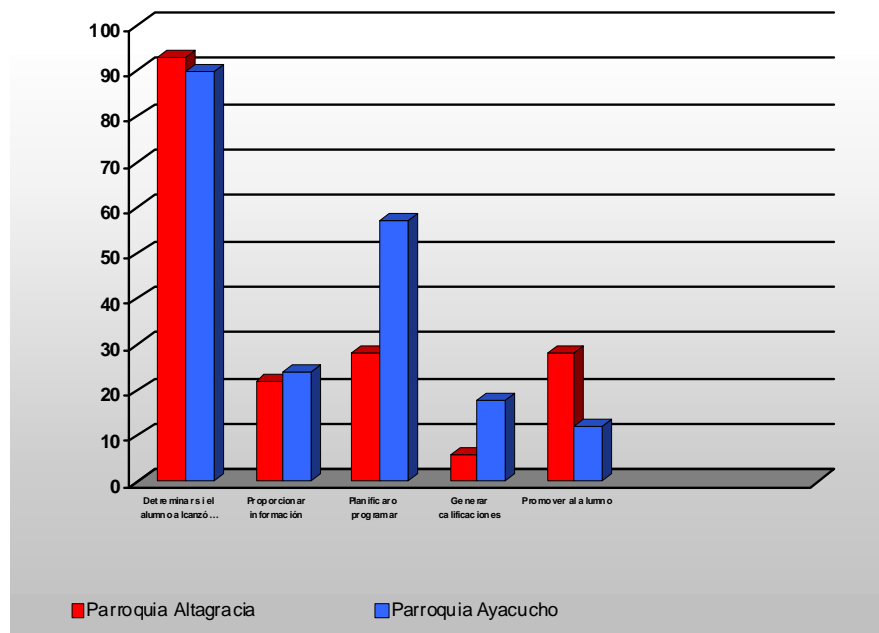
Por lo tanto, se señala que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las parroquias en estudio aplican la evaluación final según las bases teóricas de esta investigación, puesto que, se determinó el alcance de las finalidades establecidas en función de las especificidades de cada subsistema, la prosecución o promoción al grado inmediato superior.

Consecutivamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos de la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 17-C. Cuadro comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

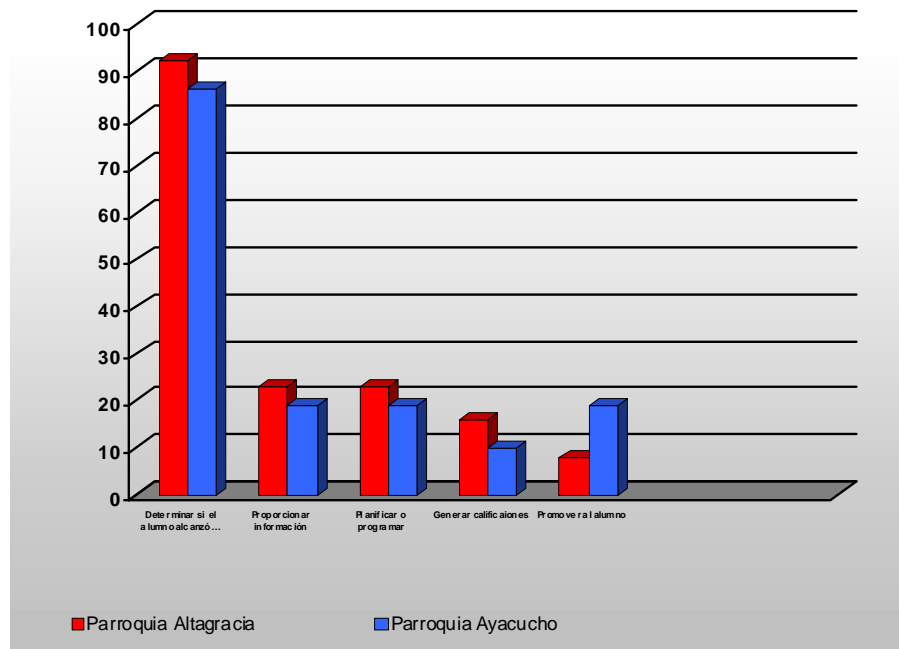
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa	93	90	92	86
- Proporcionar información al estudiante sobre sus resultados	22	24	23	19
- Planificar o programar actividades de recuperación	28	57	23	19
- Generar calificaciones	06	18	16	10
- Promover al estudiante	28	12	08	19
<b>Totales</b>	<b>177</b>	<b>201</b>	<b>162</b>	<b>153</b>

**Gráfico 15-C. Gráfico comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con la evaluación final aplicada por los Docentes de Aula se obtuvo que 93% de la Parroquia Altagracia determina si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa, mientras que 90% de la Parroquia Ayacucho realiza esta manera de evaluar, lo que reflejó 3% como diferencia, en el otro extremo se encontró que el 18% de la Parroquia Ayacucho aplica la evaluación para generar calificaciones, mientras que 6% de la Parroquia Altagracia realiza la misma evaluación final, lo que mostró 12% de diferencia.

**Gráfico 15-D. Gráfico comparativo de la evaluación final aplicada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con la evaluación final aplicada por los Docentes Coordinadores 92% de la Parroquia Altagracia determina si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa, mientras que 86% de la Parroquia Ayacucho realiza esta manera de evaluar, lo que reflejó 6% como diferencia, en el otro extremo se encontró que el 19% de la Parroquia Ayacucho aplica la evaluación para promover al estudiante, mientras que 8%

de la Parroquia Altagracia realiza la misma evaluación final, lo que mostró 11% como diferencia.

**Cuadro N° 18. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 18-A. Parroquia Altagracia**

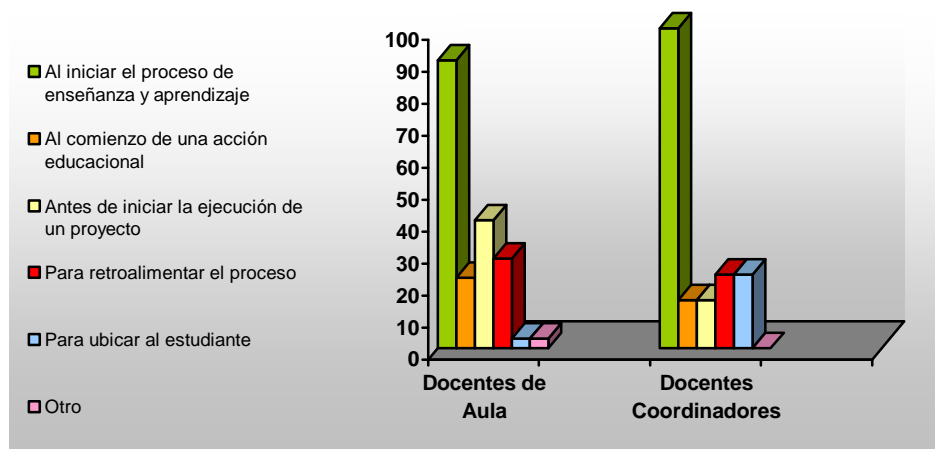
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje	145	90	39	100
- Al comienzo de una acción educacional	35	22	06	15
- Antes de iniciar la ejecución de un proyecto	65	40	06	15
- Para retroalimentar el proceso	45	28	09	23
- Para ubicar al estudiante	05	03	09	23
- Otro	05	03	00	00
<b>Totales</b>	<b>300</b>	<b>186</b>	<b>69</b>	<b>176</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 16. La evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 16-A. Parroquia Altagracia**



En cuanto a la evaluación diagnóstica el 90% de los Docentes de Aula de

la Parroquia Altagracia establecen que la misma se aplica al iniciar el proceso enseñanza y aprendizaje, el 40% antes de iniciar la ejecución de un proyecto, el 28% para retroalimentar el proceso, el 22% al comienzo de una acción educacional, el 3% para ubicar al estudiante y 3% otros.

El 100% de los Docentes Coordinadores expusieron que aplican la evaluación diagnóstica al iniciar el proceso enseñanza y aprendizaje, el 23% para retroalimentar el proceso, el 23% para ubicar al estudiante, el 15% al comienzo de una acción educacional y un 15% antes de iniciar la ejecución de un proyecto.

Con respecto a esto se menciona que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia aplican la evaluación diagnóstica al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje.

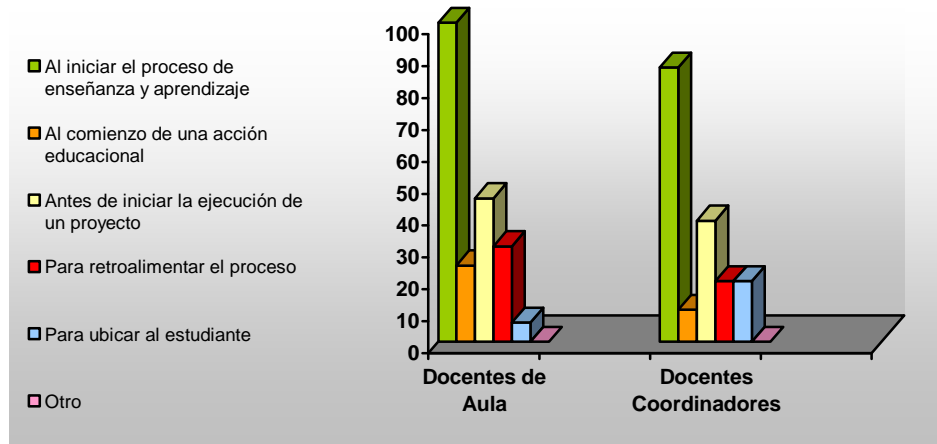
**Cuadro N° 18-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje	166	100	18	86
- Al comienzo de una acción educacional	40	24	02	10
- Antes de iniciar la ejecución de un proyecto	75	45	08	38
- Para retroalimentar el proceso	50	30	04	19
- Para ubicar al estudiante	10	06	04	19
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>341</b>	<b>205</b>	<b>36</b>	<b>172</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 16-B. Parroquia Ayacucho**



Con respecto a los datos obtenidos por la población en estudio se señala que la evaluación diagnóstica se aplica en un 100% al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje, el 45% antes de iniciar la ejecución de un proyecto, el 30% para retroalimentar el proceso, el 24% al comienzo de una acción educativa y un 6% para ubicar al estudiante.

Los Docentes Coordinadores expresaron que aplican la evaluación diagnóstica en un 86% al iniciar el proceso enseñanza y aprendizaje, el 38% antes de iniciar la ejecución de un proyecto, el 19% para retroalimentar el proceso, el 19% para ubicar al estudiante y un 10% al comienzo de una acción educativa.

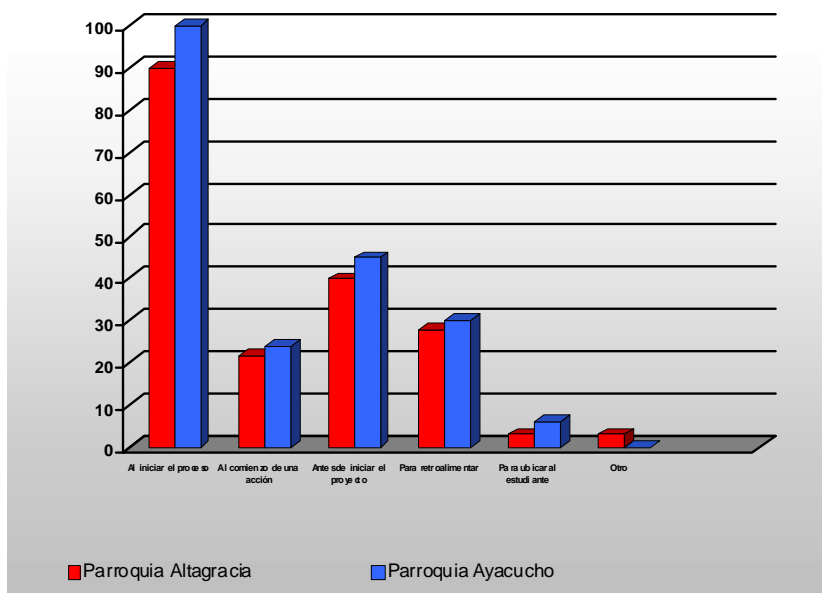
En cuanto a lo establecido en las bases teóricas de esta investigación se estipula que la evaluación diagnóstica tiene como finalidad describir e identificar los aprendizajes adquiridos por el estudiante, y de acuerdo a sus potencialidades, seleccionar las estrategias necesarias para el logro de los objetivos propuestos, es decir, que los Docentes de Aula y coordinadores de las parroquias en estudio tienen información sobre la aplicación de este tipo de evaluación, ya que en su mayoría expusieron que la utilizan al inicio del proceso enseñanza y aprendizaje.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008, con el fin de mostrar las similitudes y discrepancias existentes entre ellas.

**Cuadro N° 18-C. Cuadro comparativo de la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje	90	100	100	86
- Al comienzo de una acción educacional	22	24	15	10
- Antes de iniciar la ejecución de un proyecto	40	45	15	38
- Para retroalimentar el proceso	28	30	23	19
- Para ubicar al estudiante	03	06	23	19
- Otro	03	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>186</b>	<b>213</b>	<b>176</b>	<b>172</b>

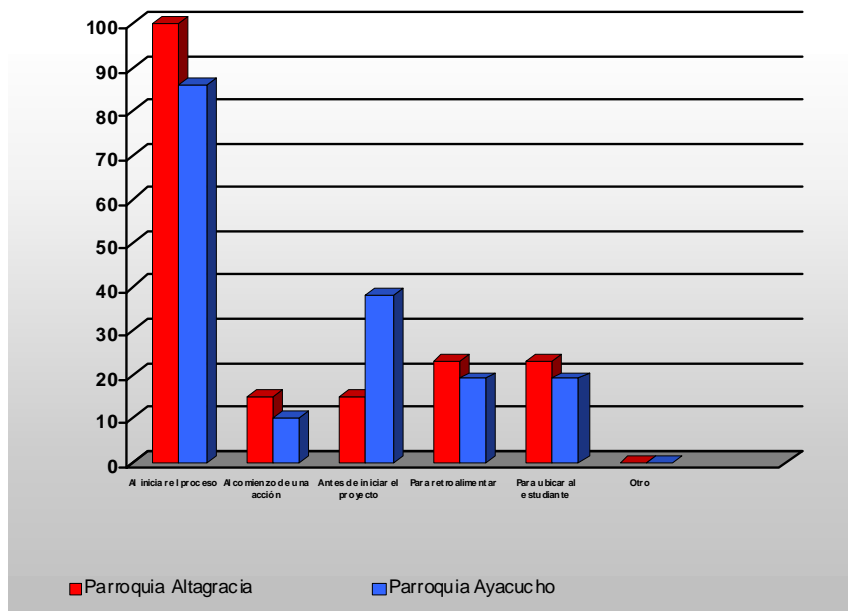
**Gráfico N° 16-C. Gráfico comparativo sobre la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En cuanto a los Docentes de Aula se obtuvo que 100% de la Parroquia

Ayacucho utilizan la evaluación diagnóstica al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje, mientras que 90% de la Parroquia Altagracia aplican de la misma manera este tipo de evaluación, lo que evidenció como diferencia 10%, en el otro extremo, 6% de la Parroquia Ayacucho utiliza esta evaluación para ubicar al estudiante, mientras que, 3% de la Parroquia Altagracia aplican la misma evaluación diagnóstica, lo que reflejó 3% de diferencia.

**Gráfico N° 16-D. Gráfico comparativo sobre la evaluación diagnóstica realizada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con la evaluación diagnóstica aplicada por los Docentes Coordinadores, se obtuvo que 100% de la Parroquia Altagracia utilizan esta evaluación al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje, mientras que 86% de la Parroquia Altagracia aplican de la misma manera este tipo de evaluación, lo que evidenció como diferencia 14%, en el otro extremo, 15% de la Parroquia Altagracia utiliza esta evaluación al comienzo de una acción educativa, mientras que 10% de la Parroquia Ayacucho aplican la misma evaluación diagnóstica, lo que reflejó 5% de diferencia.



**Cuadro N° 19. Distribución absoluta y porcentual referida a la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 19-A. Parroquia Altagracia**

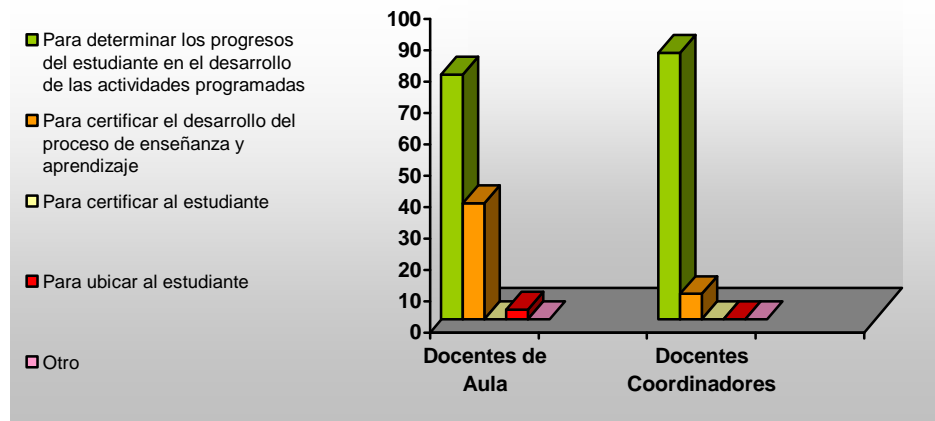
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas	125	78	33	85
- Certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje	60	37	03	08
- Para certificar al estudiante	00	00	00	00
- Para ubicar al estudiante	05	03	00	00
<b>Totales</b>	<b>190</b>	<b>118</b>	<b>36</b>	<b>93</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 17. La evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 17-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los resultados expresados, el 78% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia expuso que la evaluación formativa se aplica para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas, el 37% para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje y un 3% para ubicar al estudiante.

Con respecto a los Docentes Coordinadores el 85% afirmó que utilizan la evaluación formativa para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas, y por último el 8% señaló para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.

Por lo tanto, se señala que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia aplican la evaluación formativa para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas.

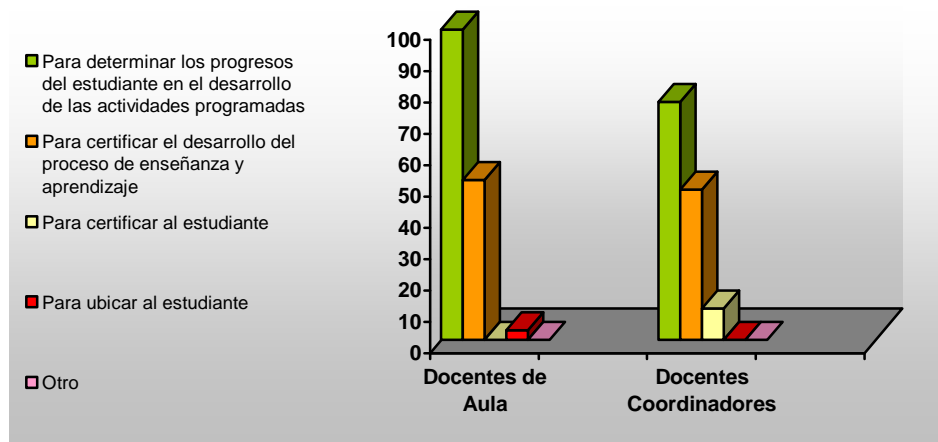
**Cuadro N° 19-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas	165	99	16	76
- Para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje	85	51	10	48
- Para certificar al estudiante	00	00	02	10
- Para ubicar al estudiante	05	03	00	00
<b>Totales</b>	<b>255</b>	<b>153</b>	<b>28</b>	<b>134</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 17-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con las respuestas emitidas de los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, se obtuvo que el 99% utiliza la evaluación formativa para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas y el 51% expuso para certificar el desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje.

En cuanto a los Docentes Coordinadores el 76% utiliza la evaluación formativa para determinar los progresos del estudiante con el desarrollo de las actividades programadas, el 48% para certificar el desarrollo del proceso enseñanza y aprendizaje, y por último un 10% para certificar al estudiante.

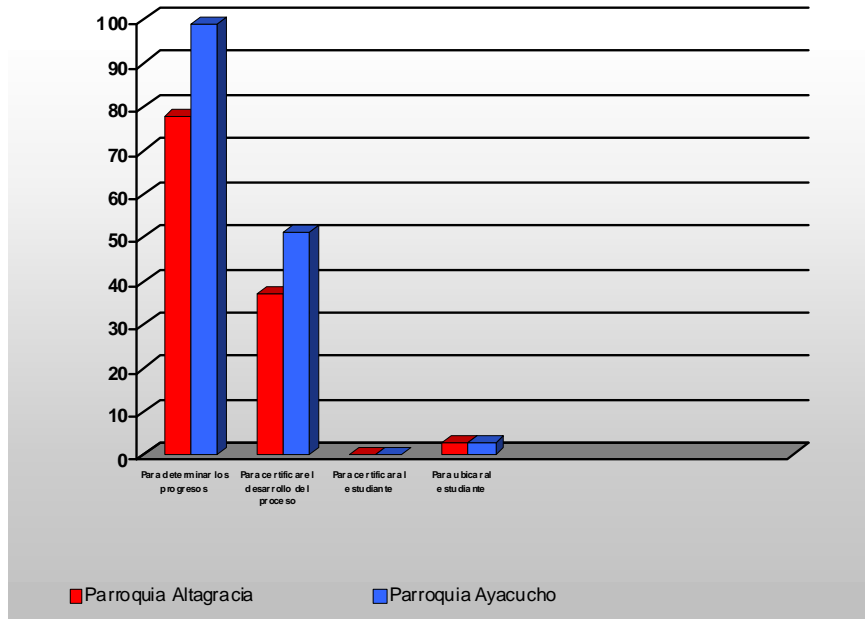
Según el basamento teórico planteado en esta investigación, la evaluación formativa tiene como función proveer al docente información permanente durante el proceso formal de cada niño, para afianzar, profundizar o reorienta el aprendizaje.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 19-C. Cuadro comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

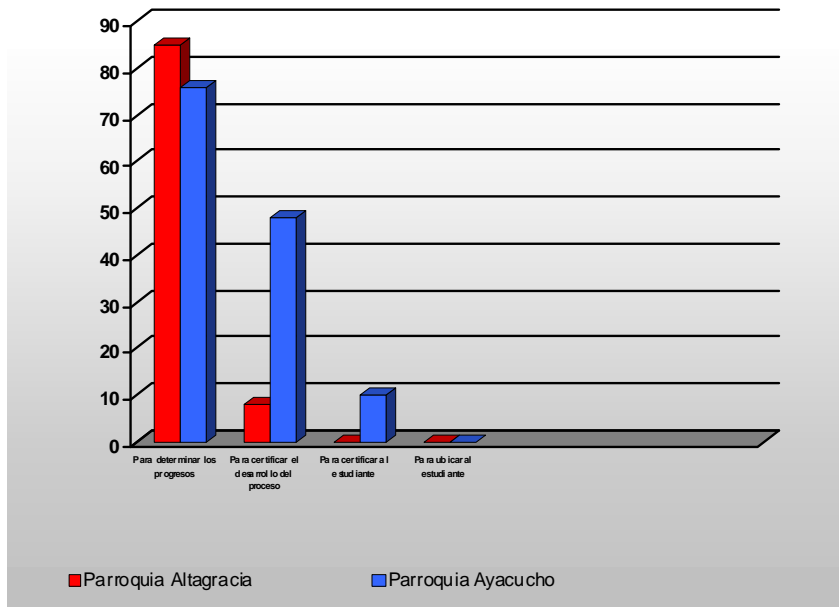
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas	78	99	85	76
- Para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje	37	51	08	48
- Para certificar al estudiante	00	00	00	10
- Para ubicar al estudiante	03	03	00	00
<b>Totales</b>	<b>118</b>	<b>153</b>	<b>93</b>	<b>134</b>

**Gráfico N° 17-C. Gráfico comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, se observó que el 99% de ellos dijo que la evaluación formativa debe aplicarse para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas, y el 78% de la Parroquia Altagracia señaló la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia un 21%, en el otro extremo se halló que el 51% de la Parroquia Ayacucho afirmó que para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje, y 37% de la Parroquia Altagracia, dio la misma respuesta, lo que evidenció como diferencia 14%.

**Gráfico N° 17-D. Gráfico comparativo sobre la evaluación formativa aplicada por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes Coordinadores, se obtuvo que el 85% de la Parroquia Altagracia expuso que la evaluación formativa debe aplicarse para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas, y el 76% de la Parroquia Ayacucho indicó la misma respuesta, lo que mostró como diferencia un 9%, en el otro extremo se observó que el 48% de la Parroquia Ayacucho aseguró que se aplica para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje, y 8% de la Parroquia Altagracia dio la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia 40% .

**Cuadro N° 20. Distribución absoluta y porcentual referida a los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 20-A. Parroquia Altagracia**

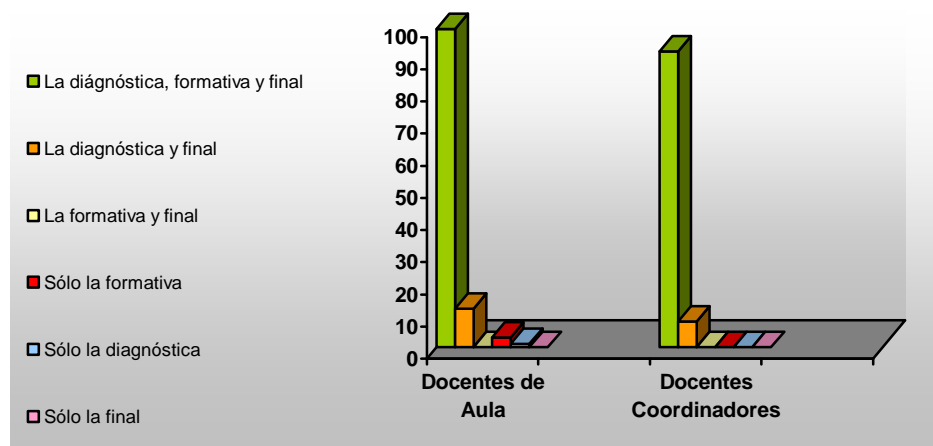
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La diagnóstica, formativa y final	160	99	36	92
- La diagnóstica y final	20	12	03	08
- La formativa y final	00	00	00	00
- Sólo la formativa	05	03	00	00
- Sólo la diagnóstica	02	01	00	00
- Sólo la final	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>187</b>	<b>115</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 18. Tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 18-A. Parroquia Altagracia**



Según los resultados emitidos, el 99% de los Docentes de Aula expuso que los tipos de evaluación fueron la diagnóstica, formativa y final, el 12% diagnóstica y final, el 3% sólo la formativa y por último el 1% afirmó que sólo la diagnóstica.

En relación con los Docentes Coordinadores, se obtuvo que 92% de ellos afirma que los tipos de evaluación implementados fueron la diagnóstica, formativa y final y 8% la diagnóstica y final.

Los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de esta parroquia, sostienen que los tipos de evaluación utilizados son la diagnóstica, formativa y final.

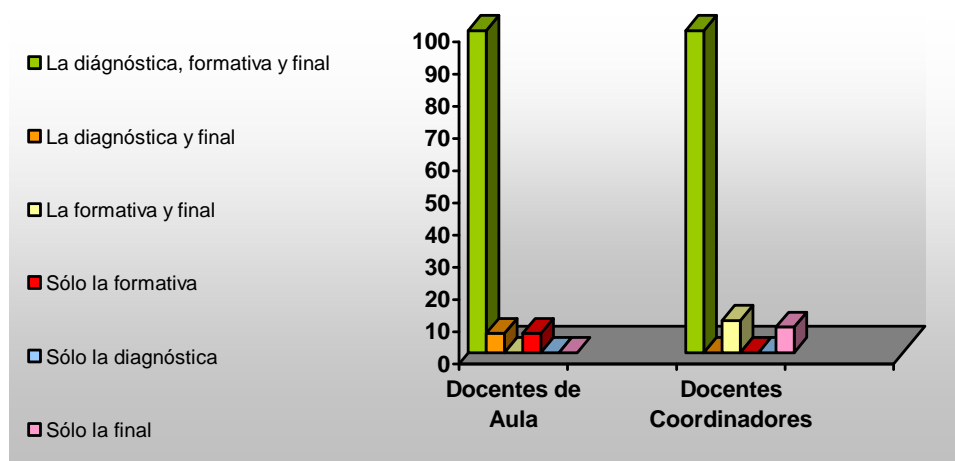
**Cuadro N° 20-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La diagnóstica, formativa y final	166	100	20	95
- La diagnóstica y final	10	06	00	00
- La formativa y final	00	00	02	10
- Sólo la formativa	10	06	00	00
- Sólo la diagnóstica	00	00	00	00
- Sólo la final	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>194</b>	<b>112</b>	<b>22</b>	<b>105</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 18-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con los resultados, se expresó que el 100% de los Docentes de Aula dijo que los tipos de evaluación utilizados son la diagnóstica, formativa y final, el 6% la diagnóstica y final y el 6% sólo la formativa.

En lo que respecta a los Docentes Coordinadores el 95% señaló que los tipos de evaluación más utilizados fueron la diagnóstica, formativa y final, y 10% la formativa y final.

En función de los resultados expresados por los Docentes de Aula y los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia y Ayacucho, se observó, los tipos de evaluación están relacionados con las bases legales, de esta investigación, según el artículo 92 de la Ley Orgánica de Educación, donde se hace mención de tres tipos de evaluación: diagnóstica, formativa y final; afirmando con esto que ellos están haciendo uso adecuado de la evaluación cualitativa. Cabe señalar que esto no implica la implementación correcta de los tipos de evaluación mencionados anteriormente.

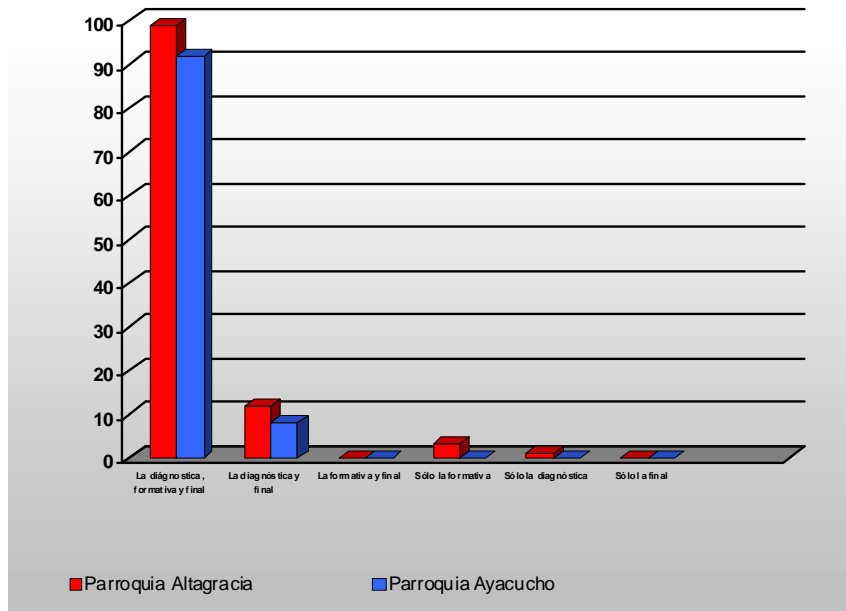
A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 20-C. Cuadro comparativo de los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- La diagnostica, formativa y final	99	92	100	95
- La diagnóstica y final	12	08	06	00
- La formativa y final	00	00	00	10
- Sólo la formativa	03	00	06	00
- Sólo la diagnóstica	01	00	00	00
- Sólo la final	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>112</b>	<b>105</b>

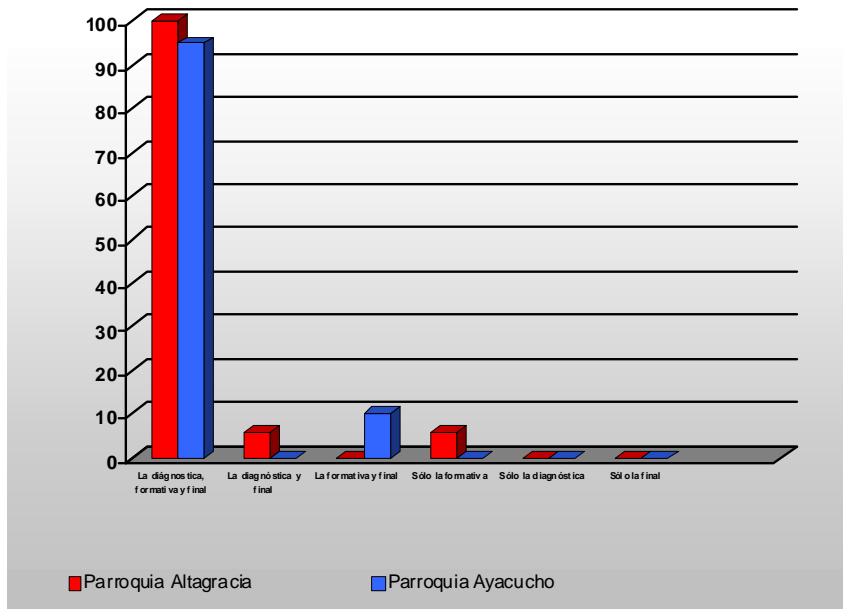


**Gráfico N° 18-C. Gráfico comparativo sobre los tipos de evaluación utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los tipos de evaluación utilizados, 99% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia aplica la evaluación diagnóstica, formativa y final, mientras que 92% de la Parroquia Ayacucho, coincide con la misma respuesta, lo que reflejó 7% como diferencia, en el otro extremo se encontró 12% de la Parroquia Altagracia aplica la evaluación diagnóstica y final, mientras que 8% de la Parroquia Ayacucho señaló la misma opción, lo que evidenció 4% de diferencia.

**Gráfico N° 18-D. Gráfico comparativo sobre los tipos de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los tipos de evaluación utilizados, 100% de los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia aplica la evaluación diagnóstica, formativa y final, mientras que 95% de la Parroquia Ayacucho, coincidió con la misma respuesta, lo que reflejó 5% como diferencia, en el otro extremo se encontró 6% de la Parroquia Altagracia aplica la evaluación diagnóstica y final y sólo la formativa, mientras que la Parroquia Ayacucho no reflejó ningún porcentaje, indicando esto 6% de diferencia.

**Cuadro N° 21. Distribución absoluta y porcentual referida a las formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 21-A. Parroquia Altagracia**

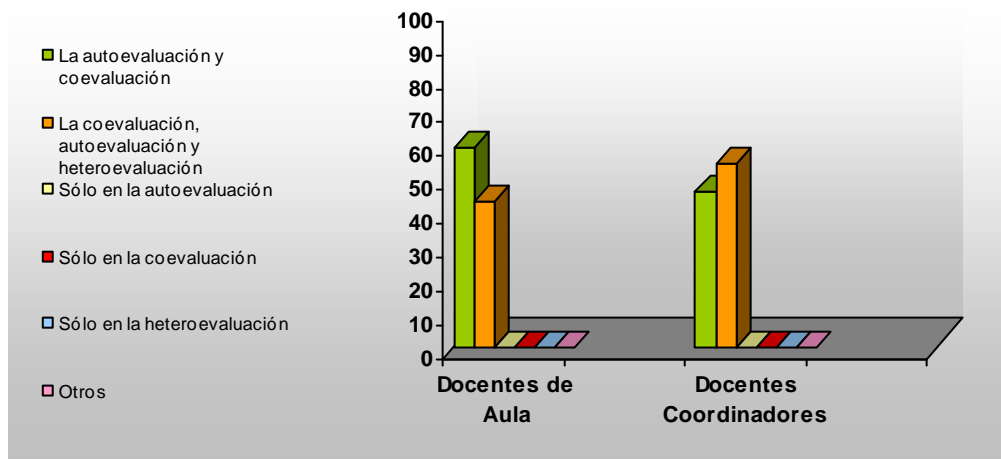
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La autoevaluación y coevaluación	95	59	18	46
- La coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación	70	43	21	54
- Sólo en la autoevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la coevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la heteroevaluación	00	00	00	00
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>165</b>	<b>102</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 19. Formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 19-A. Parroquia Altagracia**



En cuanto a los resultados arrojados, el 59% de los docentes expresó que las formas de evaluación donde más participan los estudiantes son la

autoevaluación y la coevaluación, y un 43% afirmó en la coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación.

En relación con los Docentes Coordinadores, el 54% afirmó que las formas de evaluación donde participan los estudiantes es la coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación, el 46% designo la autoevaluación y coevaluación.

Asimismo, cabe señalar, que los Docentes de Aula y los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altigracia, en su mayoría, coinciden en las formas de evaluación donde los estudiantes tienen más participación, es decir, la autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación

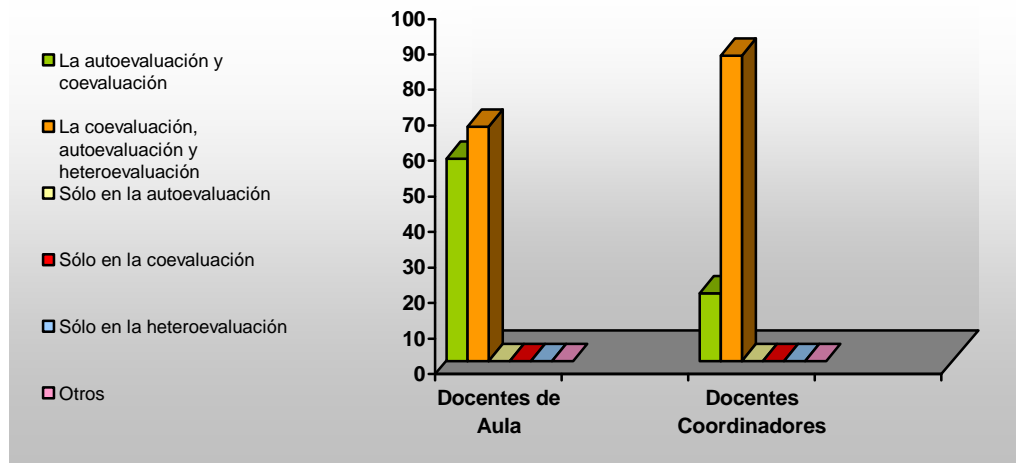
**Cuadro N° 21-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- La autoevaluación y coevaluación	95	57	04	19
- La coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación	110	66	18	86
- Sólo en la autoevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la coevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la heteroevaluación	00	00	00	00
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>205</b>	<b>123</b>	<b>22</b>	<b>105</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 19-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con los resultados obtenidos, el 66% de los Docentes de Aula observó que las formas de evaluación donde participan los estudiantes fueron la coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación, y 57% la autoevaluación y coevaluación.

En cuanto a los Docentes Coordinadores, el 86% expuso que las formas de evaluación donde participan los estudiantes son la coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación, y el 19% aseguró la autoevaluación y coevaluación.

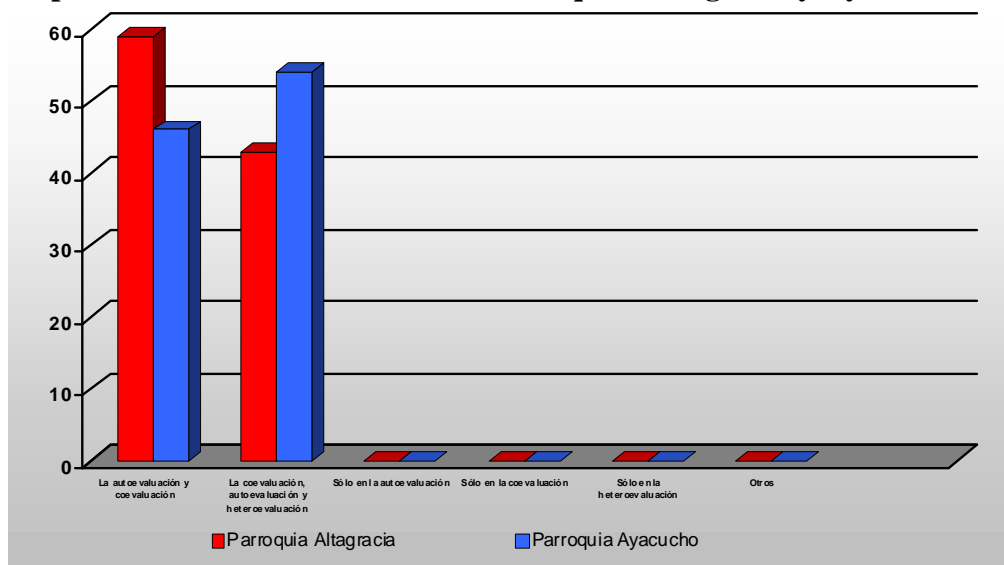
Por lo tanto, se dice, que las formas de evaluación donde participan los estudiantes resultaron ser los mismos en las Parroquia Altagracia y Ayacucho, para los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores, cabe señalar que estos resultados cumplen con lo establecido en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano, donde se hace mención de que las formas de evaluación donde participación los estudiantes son autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre las formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008, con el fin de mostrar las similitudes y discrepancias existentes entre ellas.

**Cuadro N° 21-C. Cuadro comparativo de las formas de evaluación donde participan los estudiantes según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

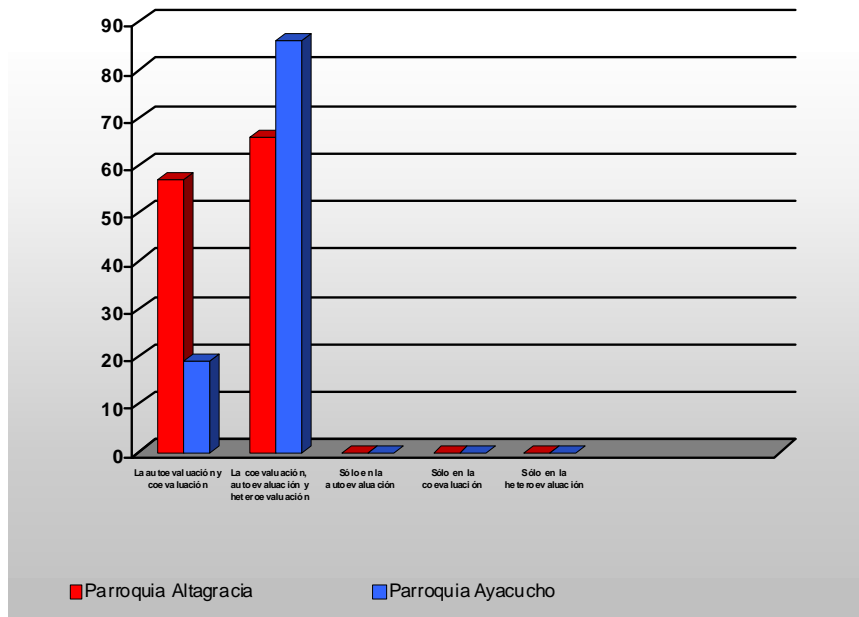
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- La autoevaluación y coevaluación	59	46	57	19
- La coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación	43	54	66	86
- Sólo en la autoevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la coevaluación	00	00	00	00
- Sólo en la heteroevaluación	00	00	00	00
- Otros	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>123</b>	<b>105</b>

**Gráfico N° 19-C. Gráfico comparativo sobre las formas de evaluación donde participan los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia, se obtuvo que el 95% expresó que las formas de evaluación donde participan los estudiantes son la autoevaluación y coevaluación, mientras que el 59% de la Parroquia Ayacucho coincidió con la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia 36%, de igual manera, se observó que el 70% de la Parroquia Ayacucho aseguró la coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación, y 43% de la Parroquia Ayacucho indicó la misma respuesta, lo que arrojó como diferencia un 27%.

**Gráfico N° 19-D. Gráfico comparativo sobre las formas de evaluación donde participan los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Según los Docentes Coordinadores de la Parroquia Ayacucho, se observó que el 54% dijo que las formas de evaluación, donde participan los estudiantes son la coevaluación, autoevaluación y la heteroevaluación, mientras que el 21% de la Parroquia Altagracia, indicó la misma respuesta, lo que arrojó como diferencia un 33%, del mismo modo, se obtuvo que el 46% de la Parroquia

Ayacucho afirmó la autoevaluación y coevaluación, y 18% de la Parroquia Altagracia también dio la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia un 28%.

**Cuadro N° 22. Distribución absoluta y porcentual referida al proceso de autoevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 22-A. Parroquia Altagracia**

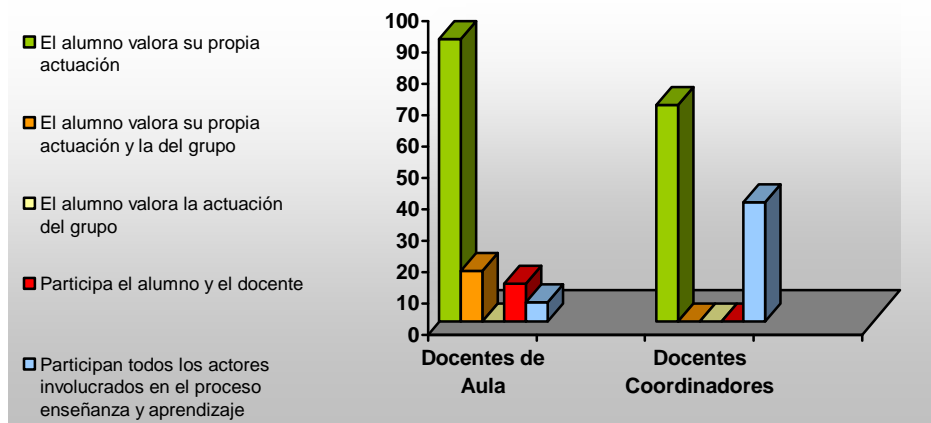
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- El estudiante valora su propia actuación	145	90	27	69
- El estudiante valora su propia actuación y la del grupo	25	16	00	00
- El estudiante valora la actuación del grupo	00	00	00	00
- Participa el estudiante y docente	20	12	00	00
- Participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje	10	06	15	38
<b>Totales</b>	<b>200</b>	<b>124</b>	<b>42</b>	<b>107</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 20. La autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 20-A. Parroquia Altagracia**





En relación con los resultados emitidos, el 90% de los Docentes de Aula señaló que la autoevaluación es un proceso donde el estudiante valora su propia actuación, el 16% expuso que el estudiante valora su propia actuación y la del grupo, el 12% afirmó que participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje.

En cuanto a los Docentes Coordinadores 69% expuso que la autoevaluación es el proceso en el cual el estudiante valora su propia actuación y un 38% aseguró que participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje.

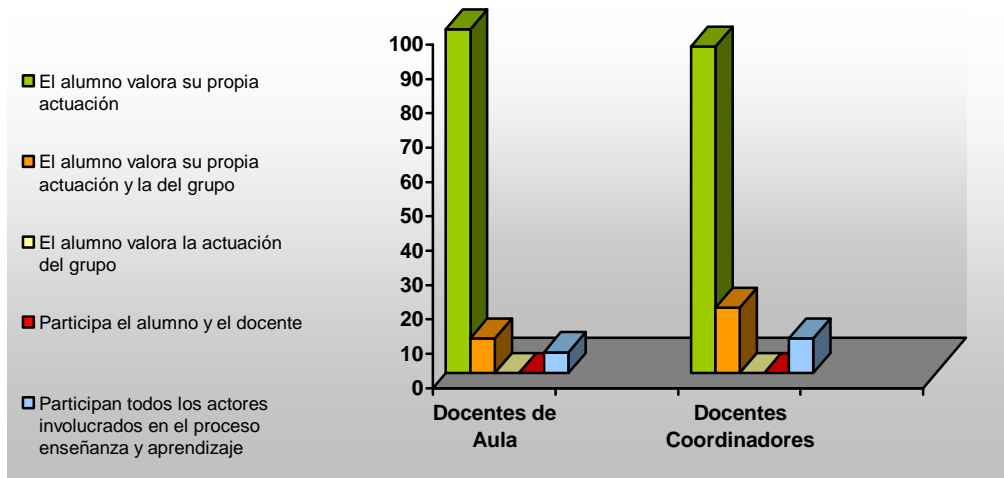
**Cuadro N° 22-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- El estudiante valora su propia actuación	166	100	20	95
- El estudiante valora su propia actuación y la del grupo	15	10	04	19
- El estudiante valora la actuación del grupo	00	00	00	00
- Participa el estudiante y docente	00	00	00	00
- Participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje	10	06	02	10
<b>Totales</b>	<b>191</b>	<b>116</b>	<b>26</b>	<b>124</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 20-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con las respuestas obtenidas, el 100% de los Docentes de Aula expresó que la autoevaluación es un proceso donde el estudiante valora su propia actuación y la del grupo y un 6% afirmó que participan todos los estudiantes involucrados en el proceso.

En lo que se refiere a los Docentes Coordinadores el 95% expresó que el estudiante valora su propia actuación, el 19% expuso que el estudiante valora su propia actuación y la del grupo y un 10% afirmó que participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje.

En función de los resultados obtenidos de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho, se obtuvo que ambas están de acuerdo, en que el estudiante emite juicios de valoración de su propia actuación, aunque cabe señalar, que son muchos los docentes que ignoran la participación del estudiante en la evaluación de los aprendizajes, es decir, no consideran su opinión.

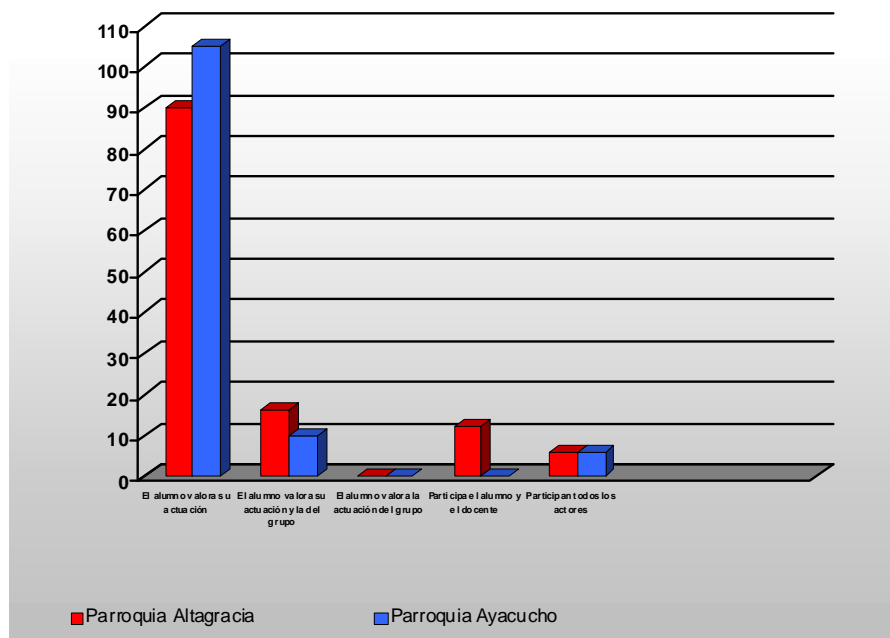
Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre el proceso autoevaluación realizado por los Docentes de Aula y Docentes

Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 22-C. Cuadro comparativo sobre el proceso autoevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- El estudiante valora su propia actuación	90	100	69	95
- El estudiante valora su propia actuación y la del grupo	16	09	00	19
- El estudiante valora la actuación del grupo	00	00	00	00
- Participa el estudiante y docente	12	00	00	00
- Participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje	06	06	38	10
<b>Totales</b>	<b>124</b>	<b>115</b>	<b>107</b>	<b>124</b>

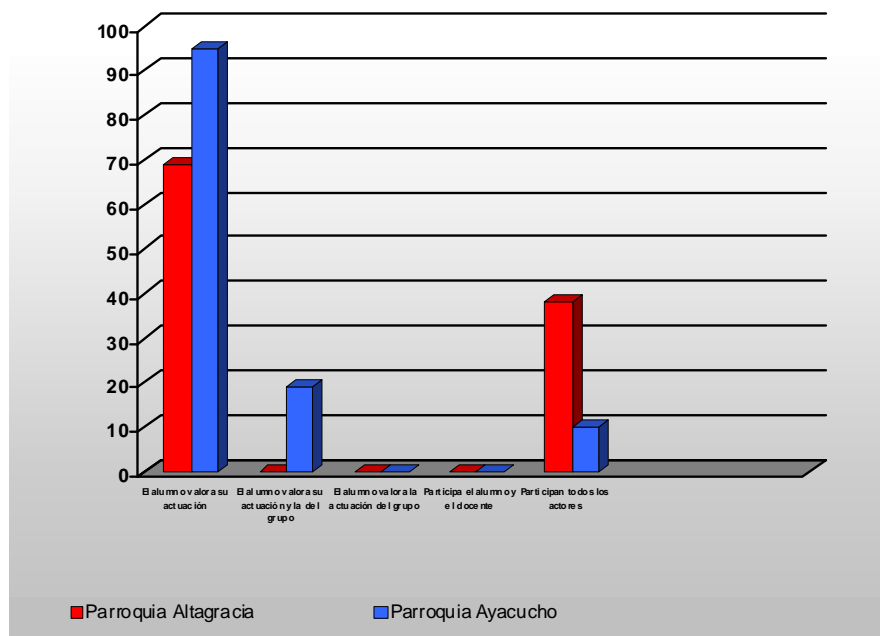
**Gráfico N° 20-C. Gráfico comparativo sobre la autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con el proceso de autoevaluación realizado por los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho, se observó que en un 100% el estudiante

valora su propia actuación, mientras que 90% de la Parroquia Altagracia coincidió con la misma opinión, lo que reflejó 5% de diferencia, en el otro extremo se consiguió que 16% de la Parroquia Altagracia, expresó que el estudiante valora su propia actuación y la del grupo, mientras que 9% señaló la misma opción, lo que reflejó 7% como diferencia.

**Gráfico N° 20-D. Gráfico comparativo sobre la autoevaluación concebida como proceso según los Docentes de Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En función del proceso de evaluación realizado por los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, que en un 95% el estudiante valora su propia actuación, mientras que 69% de la Parroquia Ayacucho señaló la misma opción, lo que reflejó 26% de diferencia. En el otro extremo se consiguió que 38% de la Parroquia Altagracia, afirmó que participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje, mientras que 10% de la Parroquia Ayacucho coincide con la misma opción, lo que evidenció 28% de diferencia.

**Cuadro N° 23. Distribución absoluta y porcentual referida al proceso de coevaluación concebido por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 23-A. Parroquia Altagracia**

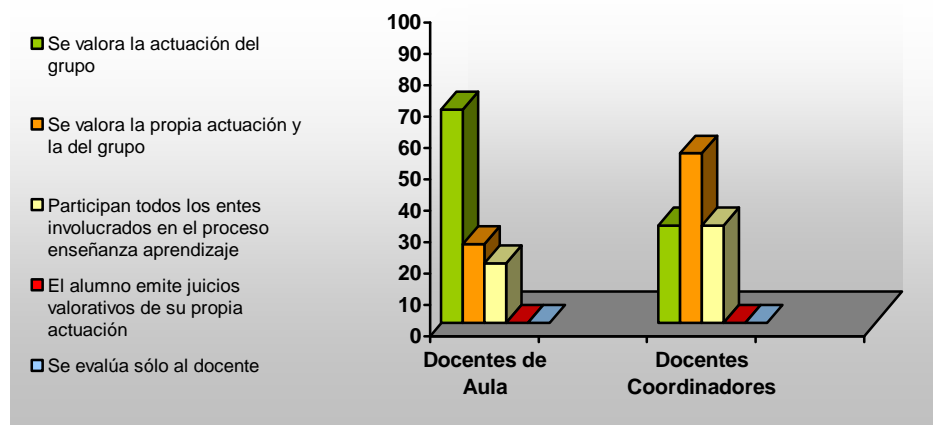
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Se valora la actuación del grupo	110	68	12	31
- Se valora su propia actuación y la del grupo	55	25	21	54
- Participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza aprendizaje	30	19	12	31
- El estudiante emite juicios valorativos de su propia actuación	10	06	00	00
- Se evalúa sólo al docente	00	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>205</b>	<b>118</b>	<b>45</b>	<b>116</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 21. La coevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 21-A. Parroquia Altagracia**



Según los resultados emitidos el 68% de los Docentes de Aula señaló que se valora la actuación del grupo, el 34% expresó, se valora su propia actuación y la del grupo, el 19% que dijo que participan todos los entes involucrados en

el proceso enseñanza aprendizaje y el 6% afirmó que el estudiante emite juicio valorativo de su propia actuación.

En cuanto a los Docentes Coordinadores, el 54% aseguró que se valora su propia actuación y la del grupo, el 31% expuso que participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje y el 3% afirmo que se valora la actuación del grupo.

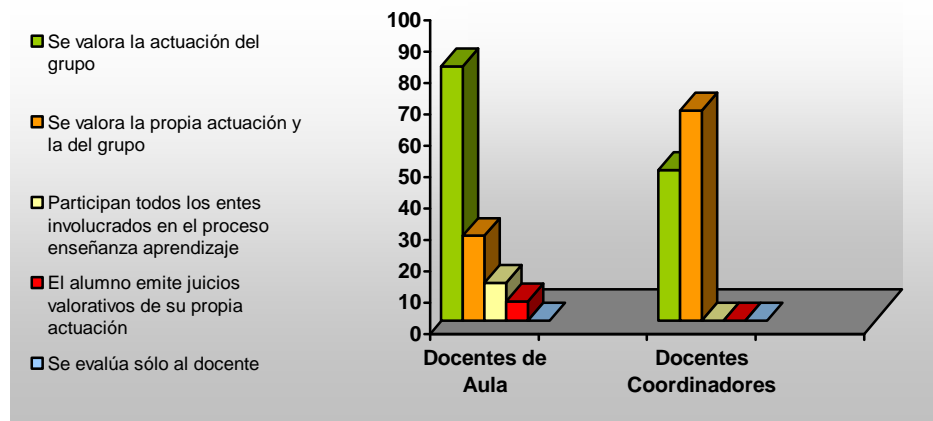
**Cuadro N° 23-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Se valora la actuación del grupo	135	81	10	48
- Se valora la propia actuación y la del grupo	45	27	14	67
- Participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza aprendizaje	20	12	00	00
- El estudiante emite juicios valorativos de su propia actuación	10	06	00	00
- Se evalúa sólo al docente	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>210</b>	<b>126</b>	<b>24</b>	<b>115</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 21-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con las respuestas obtenidas el 81% de los Docentes de Aula de la Parroquia Ayacucho afirmó que se valora la actuación del grupo, el 27%

expresó que se valora la propia actuación y la del grupo, el 12% dijo que participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje y por último, un 6% señaló que el estudiante emite juicios valorativos de su propia actuación.

En lo que se refiere a los Docentes Coordinadores, el 67% aseguró que la coevaluación es un proceso que valora la propia actuación y la del grupo y el 48% expresó que se valora la actuación del grupo.

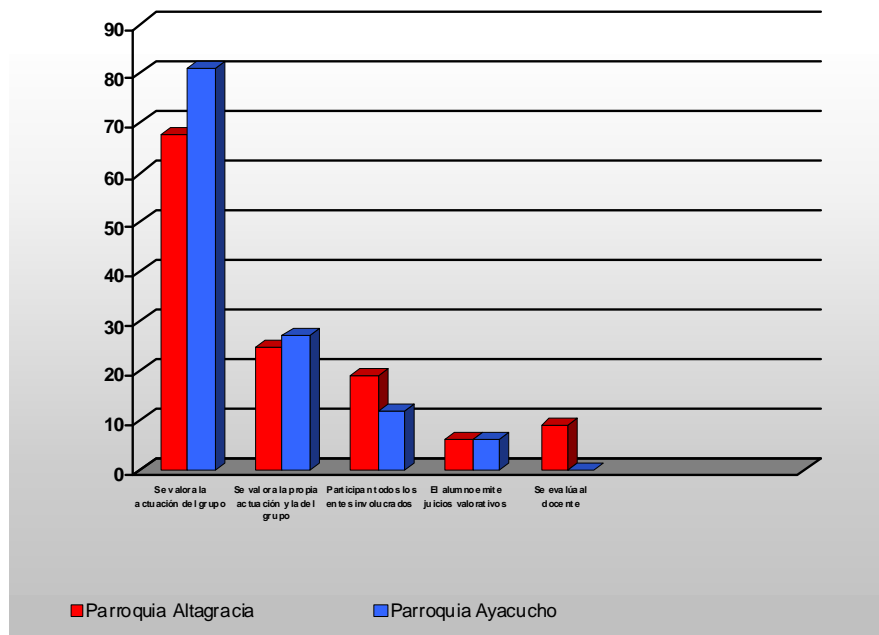
En función de las respuestas emitidas por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho, se observó que ambas coinciden en que se valora la propia actuación y la del grupo, pero también existe un número de los encuestados que expuso que se valora la actuación del grupo; lo que quiere decir que no hay un criterio unificado que coincida con el basamento teórico de la coevaluación donde reflexionar respecto a los avances y logros individuales y grupales, así mismo, permite potenciar valores sociales como la convivencia, solidaridad, socialización y respeto mutuo para reorientar el proceso de construcción del aprendizaje.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre el proceso de coevaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 23-C. Cuadro comparativo sobre el proceso de coevaluación utilizado por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Se valora la actuación del grupo	68	81	31	48
- Se valora la propia actuación y la del grupo	25	27	54	67
- Participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza aprendizaje	19	12	31	00
- El estudiante emite juicios valorativos de su propia actuación	06	06	00	00
- Se evalúa sólo al docente	09	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>127</b>	<b>132</b>	<b>116</b>	<b>134</b>

**Gráfico N° 21-C. Gráfico comparativo sobre la coevaluación concebida como proceso según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

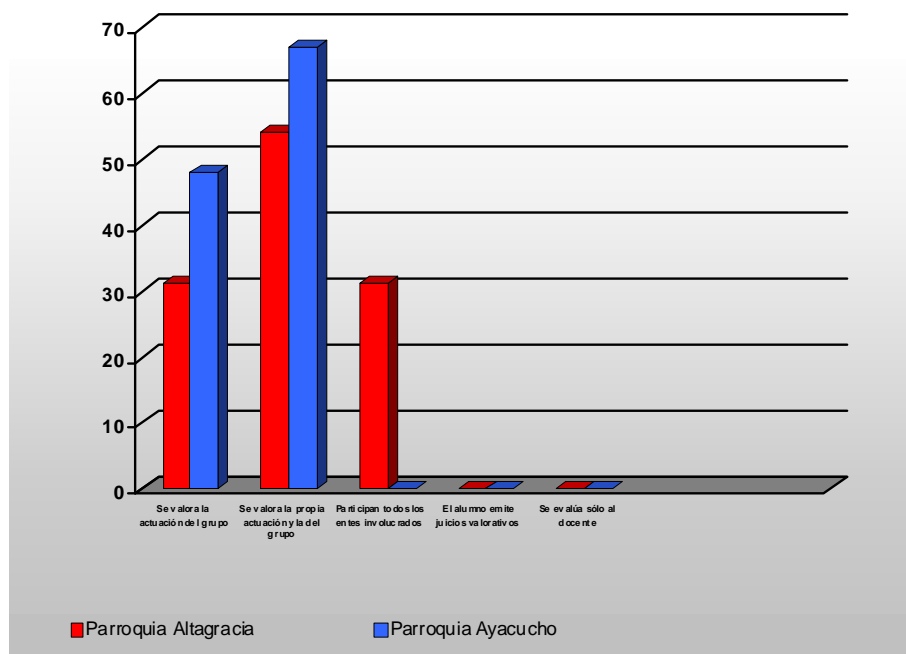


En función del proceso de coevaluación, se obtuvo que 81% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia, valoran la actuación del grupo, mientras que 68% de la Parroquia Ayacucho coincidió con esta respuesta, lo que reflejó 13% de diferencia, en el otro extremo, se observó que 19% de la



Parroquia Altagracia expresaron que en la coevaluación participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza aprendizaje, mientras que el 12% de la Parroquia Ayacucho, señaló la misma respuesta, lo que evidenció 7% como diferencia.

**Gráfico N° 21-D. Gráfico comparativo sobre la coevaluación concebida como proceso según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con el proceso de coevaluación, se observó que 67% de los Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, valoran su propia actuación y la del grupo, mientras que 54% de la Parroquia Ayacucho coincidió con esta respuesta, lo que mostró 13% de diferencia. Por otro lado, se obtuvo que 48% de la Parroquia Altagracia afirmó que valoran la actuación del grupo, mientras que el 31% de la Parroquia Ayacucho, dio la misma opinión, esto evidenció 17% como diferencia.

**Cuadro N° 24. Distribución absoluta y porcentual referida a la heteroevaluación como un proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 24-A. Parroquia Altagracia**

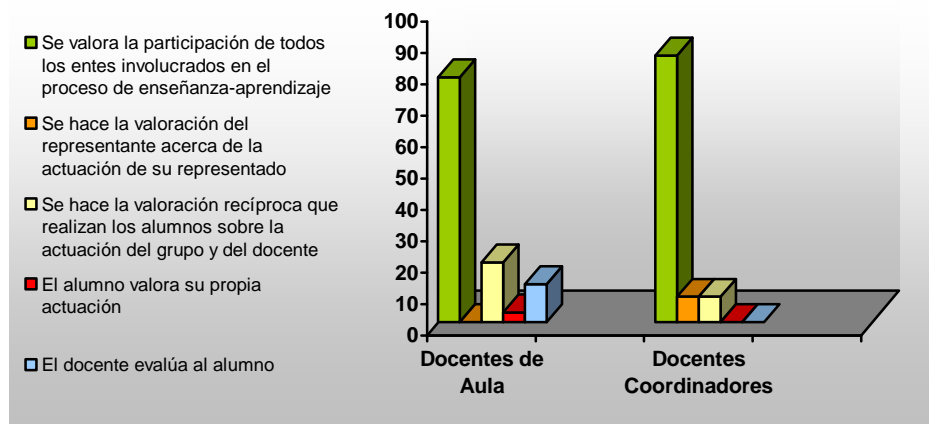
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje	125	78	33	85
- Se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado	00	00	03	08
- Se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente	30	19	03	08
- El estudiante valora su propia actuación	05	03	00	00
- El docente evalúa al estudiante	20	12	00	00
<b>Totales</b>	<b>180</b>	<b>112</b>	<b>39</b>	<b>101</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 22. La heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 22-A. Parroquia Altagracia**



En lo que se refiere a la heteroevaluación el 78% de los Docentes de Aula

aseguró que se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje el 19% indicó que se hace la valoración reciproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente, el 12% señaló que el docente evalúa al estudiante y el 3% expuso que el estudiantes valora su propia actuación.

En relación con los Docentes Coordinadores el 95% aseguró que se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza y aprendizaje, el 19% dijo que se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representando y un 10% finalizó diciendo que se hace la valoración reciproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente.

En función con las respuestas emitidas, se observa que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría, utilizan la heteroevaluación para valorar la participación de todos los entes involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje.

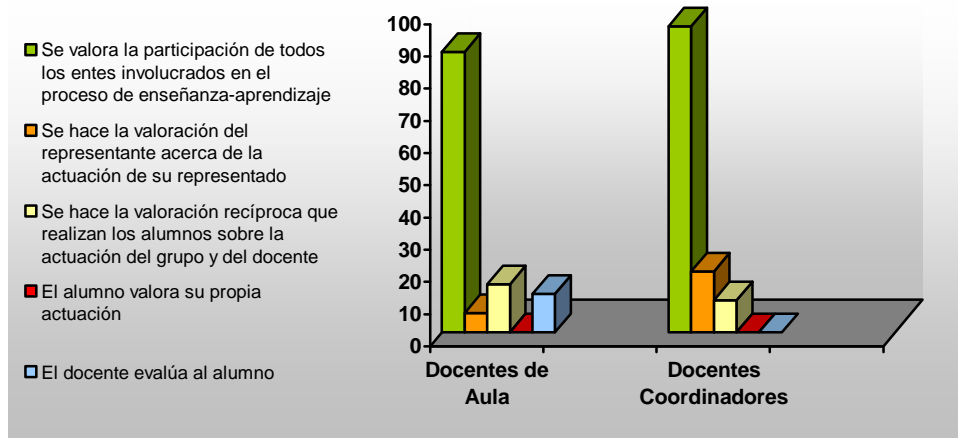
**Cuadro N° 24-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje	145	87	20	95
- Se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado	10	06	04	19
- Se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente	25	15	02	10
- El estudiante valora su propia actuación	00	00	00	00
- El docente evalúa al estudiante	20	12	00	00
<b>Totales</b>	<b>200</b>	<b>120</b>	<b>26</b>	<b>124</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 22-B. Parroquia Ayacucho**



Según los resultados obtenidos el 95% de los Docentes Coordinadores señaló que se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza y aprendizaje, el 19% afirmó que se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado y un 10% dijo que se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del docente.

En relación con los Docentes Coordinadores el 95% aseguró que se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza y aprendizaje, el 19% que se hace valoración del representante acerca de la actuación de su representado y un 10% que se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente.

Según lo establecido en el basamento teórico de esta investigación respecto a la heteroevaluación, se dice que es la evaluación que se da entre todos los entes que intervienen en el proceso educativo (estudiantes, padres y/o representantes, docentes) para lograr el mejoramiento del proceso enseñanza y aprendizaje.

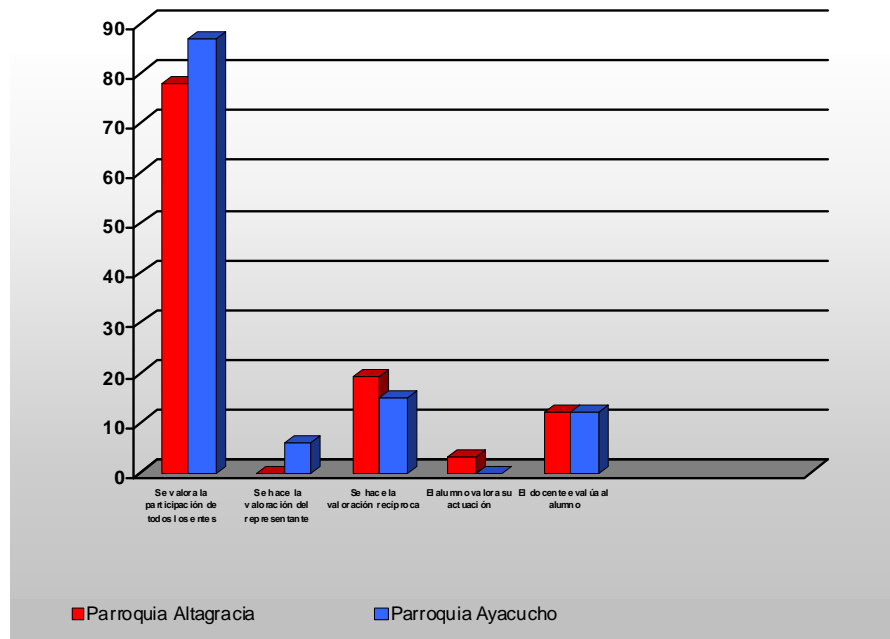
En vista de los resultados emitidos por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de ambas parroquias, se afirmó que las mismas coincidieron en que la heteroevaluación es un proceso que valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza y aprendizaje y otro grupo dijo que se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado, existe un grupo de docentes desorientados en cuanto al significado de la heteroevaluación, de acuerdo como lo estipulan las bases teóricas de esta investigación, donde se hace mención del proceso de reflexión para valorar colectivamente los esfuerzos, aciertos, y logros de los actores sociales comprometidos en fortalecer la construcción del aprendizaje.

Seguidamente se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre la heteroevaluación como proceso según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 24-C. Cuadro comparativo sobre la heteroevaluación como un proceso de participación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

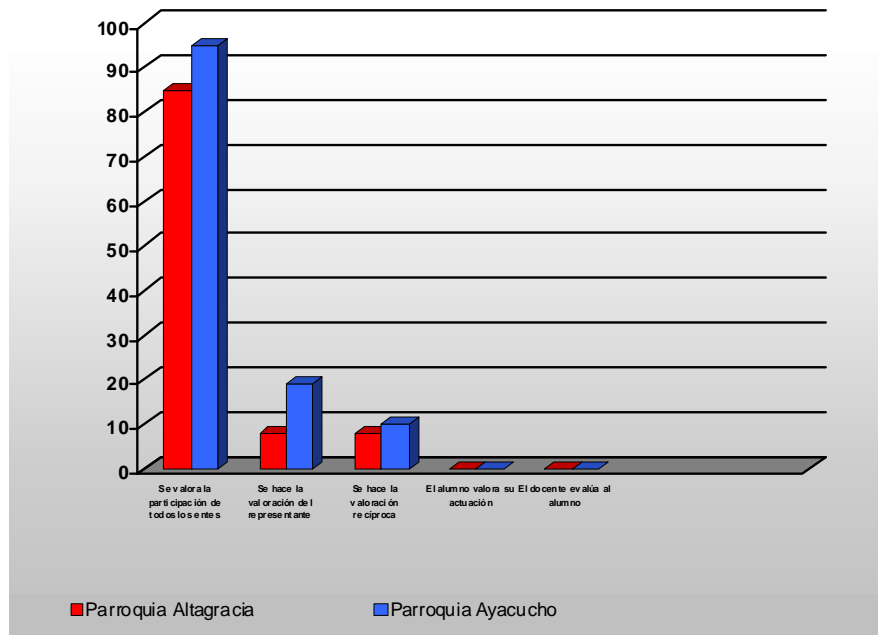
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje	78	87	85	95
- Se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado	00	06	08	19
- Se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente	19	15	08	10
- El estudiante valora su propia actuación	03	00	00	00
- El docente evalúa al estudiante	12	12	00	00
<b>Totales</b>	<b>112</b>	<b>120</b>	<b>101</b>	<b>124</b>

**Gráfico N° 22-C. Gráfico comparativo sobre la heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Según los Docentes de Aula, se observó que 87% de la Parroquia Ayacucho expuso que la heteroevaluación es un proceso de participación donde se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza – aprendizaje, y 78% de la Parroquia Altagracia indicó la misma respuesta, lo que mostró como diferencia 9% en el otro extremo, se encontró que el 3% de la Parroquia Altagracia, señaló que el estudiante valora su propia actuación, mientras que la Parroquia Ayacucho no presentó ningún porcentaje al respecto, lo que reflejó como diferencia 3%.

**Gráfico N° 22-D. Gráfico comparativo sobre la heteroevaluación concebida como proceso de participación según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes Coordinadores, se obtuvo que el 95% de la Parroquia Ayacucho expresó que la heteroevaluación es un proceso donde se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje, y 85% de la Parroquia Altagracia coincidió en dar la misma respuesta, lo que indicó como diferencia 10% en el otro extremo, se encuentra que el 10% de la Parroquia Ayacucho consideró que se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente, y el 8% de la Parroquia Altagracia señaló la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia 2%.

**Cuadro N° 25. Distribución absoluta y porcentual referida a quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 25-A. Parroquia Altagracia**

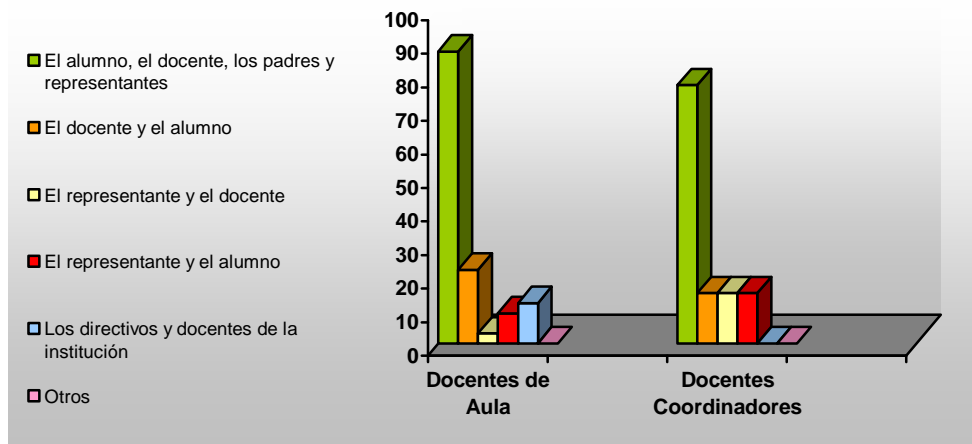
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- El estudiante, el docente, los padres y representantes	130	87	30	77
- El docente y el estudiante	35	22	06	15
- El representante y el docente	05	03	06	15
- El representante y el estudiante	15	09	06	15
- Los directivos y docentes de la institución	20	12	00	00
- Otro	10	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>215</b>	<b>139</b>	<b>48</b>	<b>122</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 23. Quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 23-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los resultados obtenidos, el 87% de los Docentes de Aula, afirmó que el estudiante, el docente, los padres y representantes son los que



intervienen en el proceso de evaluación, 22% el expresó que le docente y el estudiante, el 12% expresó que los directivos y docentes de la institución, 9% dijo que el representante y el estudiante y el 3% señaló que el representante y el docente.

En cuanto a los Docentes Coordinadores se refiere el 77% aseguró que quienes intervienen en el proceso de evaluación es el estudiante, el docente, los padres y representantes, el 15% dijo que el docente y el estudiante, 15% expresó que el representante y el docente, y por último 15% señaló que el representante y el estudiante.

Por lo tanto, se expresó que los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia en su mayoría que intervienen en el proceso de evaluación el estudiante, el docente, los padres y representantes.

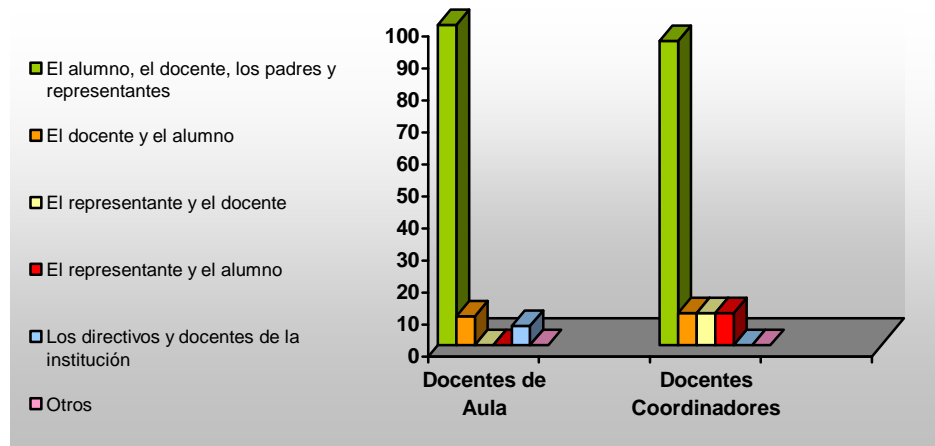
**Cuadro N° 25-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- El estudiante, el docente, los padres y representantes	175	105	20	95
- El docente y el estudiante	15	09	02	10
- El representante y el docente	00	00	02	10
- El representante y el estudiante	00	00	02	10
- Los directivos y docentes de la institución	10	06	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>200</b>	<b>120</b>	<b>48</b>	<b>125</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 23-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con las respuestas emitidas el 100% de los Docentes de Aula aseguró que el estudiante, el docente, los padres y representantes son quienes deben intervenir en el proceso de evaluación, el 9% expresó que el estudiante y un 6% dijo que los directivos y docentes de la institución.

Según los Docentes Coordinadores el 95% expuso que quienes deben intervenir en el proceso de evaluación son el estudiante, el docente, y los representantes, el 10% el docente y el estudiante, el 10% dijo que el representante y el docente, y por último el 10% expresó que el representante y el estudiante.

En relación con los resultados emitidos por los Docentes de Aula y los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho, se conoció que la mayoría de los docentes respondieron de manera acertada que en el proceso de evaluación intervienen el estudiante, el docente, los padres y representantes, lo que explica que coinciden con el basamento legal de esta investigación, según el artículo 97 del Reglamento de la ley Orgánica de Educación, donde se menciona quienes deben intervenir en el proceso de

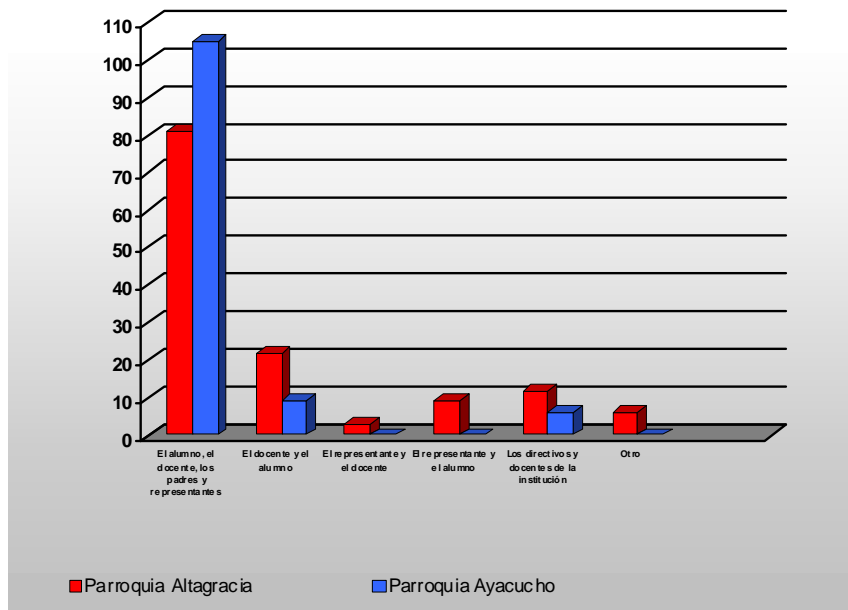
evaluación, más esto no se aplica en la práctica pedagógica, puesto que sólo interviene el estudiante y el docente.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 25-C. Cuadro comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

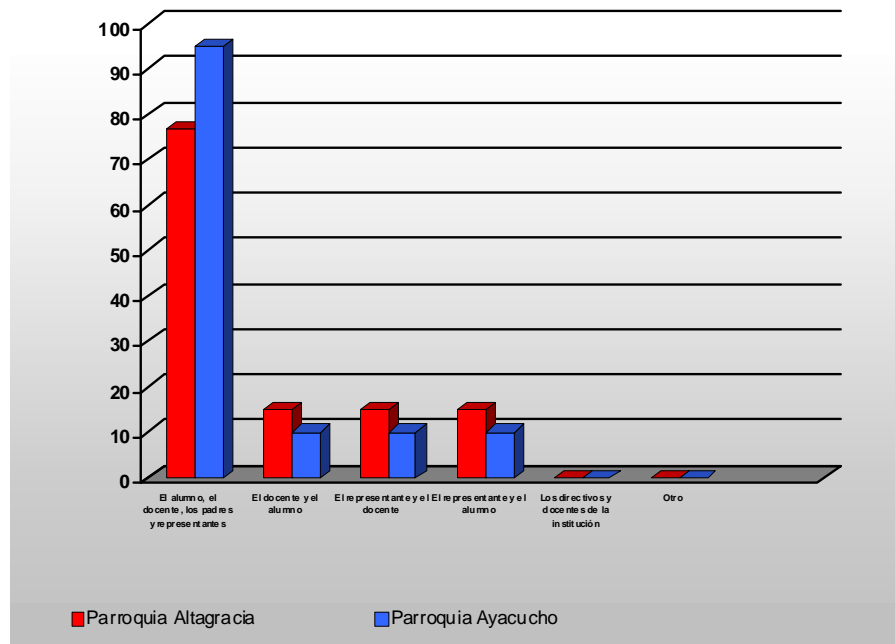
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- El estudiante, el docente, los padres y representantes	87	105	77	95
- El docente y el estudiante	22	09	15	10
- El representante y el docente	03	00	15	10
- El representante y el estudiante	09	00	15	10
- Los directivos y docentes de la institución	12	06	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>139</b>	<b>120</b>	<b>122</b>	<b>125</b>

**Gráfico N° 23-C. Gráfico comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes de Aula, se observó que 100% de la Parroquia Altagracia opinó que deben intervenir en el proceso de evaluación el estudiante, el docente, los padres y representantes, mientras que 87% de la Parroquia Ayacucho, dio la misma opinión, lo que reflejó 13% de diferencia, en el otro extremo se obtuvo que 12% de la Parroquia Altagracia afirmó que deben intervenir el representante y el estudiante, mientras que 6% de la Parroquia Ayacucho, coincidió con esta respuesta, lo que señaló 6% de diferencia.

**Gráfico N° 23-D. Gráfico comparativo sobre quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes Coordinadores se obtuvo que 95% de la Parroquia Ayacucho opinó que deben intervenir en el proceso de evaluación el estudiante, el docente, los padres y representantes, mientras que 77% de la Parroquia Altagracia, coincidió con la misma respuesta, lo que evidenció 18% de diferencia. Por otro lado, 15% de la Parroquia Altagracia expuso que deben intervenir el docente y el estudiante; el representante y el docente; el representante y el estudiante, mientras que 10% de la Parroquia Ayacucho coincidió con esta respuesta, lo que reflejó 5% de diferencia.

**Cuadro N° 26. Distribución absoluta y porcentual referida a cuándo evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

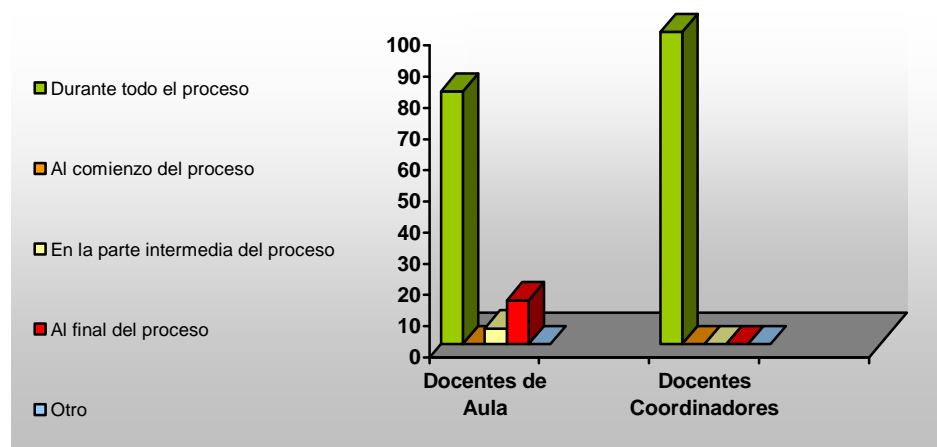
**Cuadro N° 26-A. Parroquia Altagracia**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Durante todo el proceso	131	81	39	100
- Al comienzo del proceso	00	00	00	00
- En la parte intermedia del proceso	08	05	00	00
- Al final del proceso	22	14	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 24. Cuándo deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 24-A. Parroquia Altagracia**



Según los resultados expuestos 84% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia, expresó que el momento de evaluar es durante todo el proceso, 14% señaló que al final del proceso y por último el 5% dijo que en la parte intermedia del proceso.

En lo que respecta a los Docentes Coordinadores se dio a conocer que 100% aseguró que el momento de evaluar es durante todo el proceso.

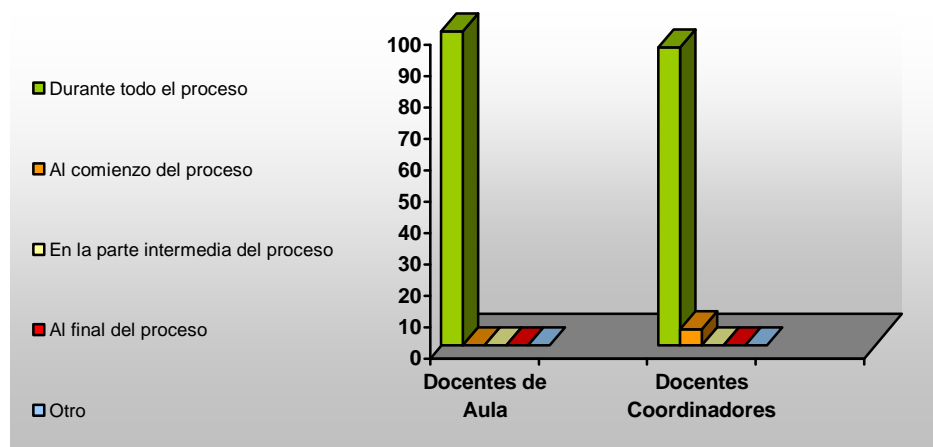
Por consiguiente, los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia, en su mayoría, indicó que el momento de evaluar debe ser durante todo el proceso.

**Cuadro N° 26-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Durante todo el proceso	166	100	20	95
- Al comienzo del proceso	00	00	01	05
- En la parte intermedia del proceso	00	00	00	00
- Al final del proceso	00	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>166</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 24-B. Parroquia Ayacucho**



En función de las respuestas emitidas el 100% de los Docentes de Aula determinó que se debe evaluar durante todo el proceso.

En lo que se refiere a los Docentes Coordinadores el 95% afirmó que se debe evaluar durante todo el proceso y el 5% al comienzo del proceso.

En relación con las opiniones emitidas por la población estudiada, se obtuvo que ambas coinciden, en su mayoría, que el momento de evaluar es

durante el proceso de enseñanza aprendizaje, lo que demuestra que estos docentes poseen conocimientos del basamento teórico de esta investigación, donde se establece que la evaluación es continua, permanente y es aplicable a diversas actividades que le permitan al docente apreciar los avances o dificultades que presente el estudiante y así actuar ante cualquier debilidad o fortaleza observada

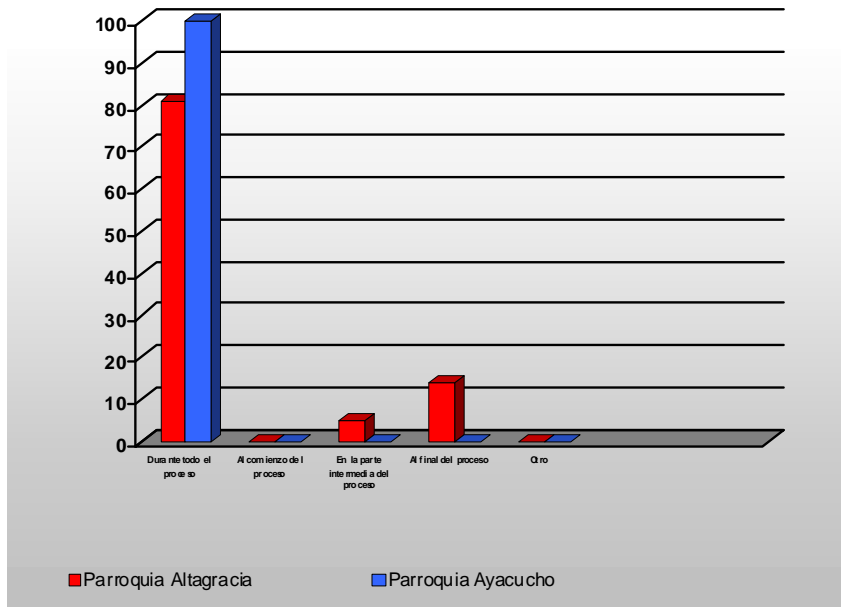
A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre cuándo evaluar según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 26-C. Cuadro Comparativo sobre cuando deben evaluar los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Durante todo el proceso	81	100	100	95
- Al comienzo del proceso	00	00	00	05
- En la parte intermedia del proceso	05	00	00	00
- Al final del proceso	14	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

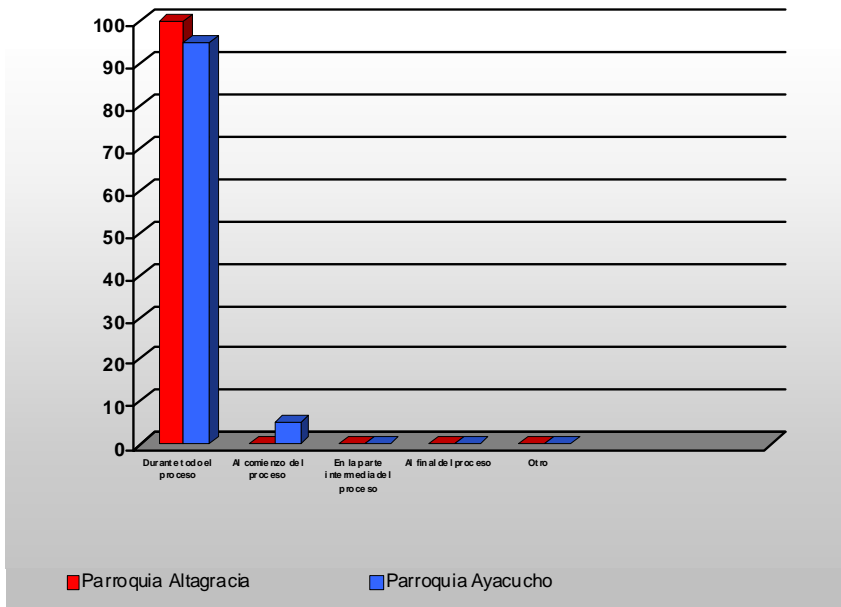


**Gráfico N° 24-C. Gráfico comparativo sobre cuándo evaluar según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Según los Docentes de Aula, se obtuvo que el 100% de la Parroquia Ayacucho expresó que el momento de evaluar es durante todo el proceso, y el 81% de la Parroquia Ayacucho indicó la misma respuesta, lo que evidenció como diferencia 19%, en el otro extremo, el 5% de la Parroquia Altagracia, consideró que en la parte intermedia del proceso, mientras que la Parroquia Ayacucho no expresó ningún porcentaje al respecto, lo que indicó como diferencia 5%.

**Gráfico N° 24-D. Gráfico comparativo sobre cuándo evaluar según los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los Docentes Coordinadores, se expresó que el 100% de la Parroquia Altagracia dijo que el momento de evaluar es durante todo el proceso, y el 95% de la Parroquia Ayacucho coincidió en dar la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia 5%, en el otro extremo, el 5% de la Parroquia Ayacucho afirmó que al comienzo del proceso, mientras que la Parroquia Altagracia no mostró ningún porcentaje al respecto, lo que evidenció como diferencia 5%.

**Cuadro N° 27. Distribución absoluta y porcentual referida a como deben ser los principios de la evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

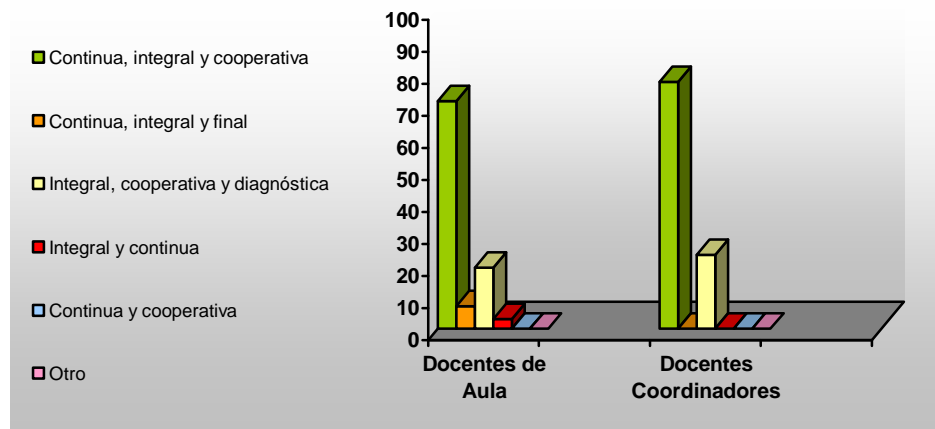
**Cuadro N° 27-A. Parroquia Altagracia**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Continua, integral y cooperativa	114	71	30	77
- Continua, integral y final	12	07	00	00
- Integral, cooperativa y diagnóstica	30	19	09	23
- Integral y continua	05	03	00	00
- Continua y cooperativa	00	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 25. Los principios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 25-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los resultados emitidos, se conoció que el 71% de los Docentes de Aula de la Parroquia Altagracia dijo que la evaluación cualitativa según sus principios debe ser continua, integral y cooperativa, el 19% expresó que integral, cooperativa y diagnóstica, el 7% afirmó que continua, integral y final, y por último el 3% señaló que integral y continua

En lo que se refiere a los Docentes Coordinadores el 77% aseguró que la evaluación según sus principios debe ser continua, integral y cooperativa y 23% expresó que integral, cooperativa y diagnóstica.

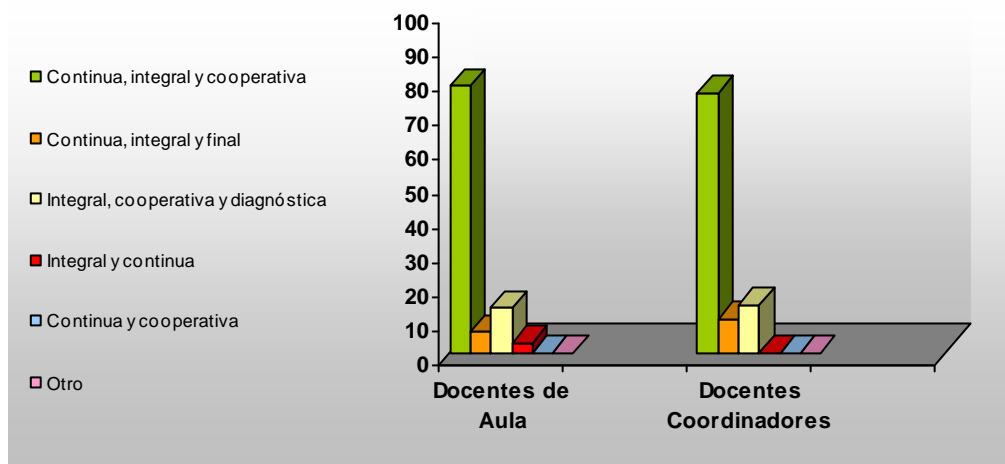
Por lo tanto, se expresa que la mayoría de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de esta parroquia consideraron que los principios de evaluación son continua, integral y cooperativa.

**Cuadro N° 27-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Continua, integral y cooperativa	130	78	16	76
- Continua, integral y final	10	06	02	10
- Integral, cooperativa y diagnóstica	21	13	03	14
- Integral y continua	05	03	00	00
- Continua y cooperativa	00	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>166</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Gráfico N° 25-B. Parroquia Ayacucho**



De acuerdo con los resultados emitidos el 78% de los Docentes de Aula afirmó que la evaluación cualitativa según sus principios debe ser continua, integral y cooperativa, el 13% expuso que integral, cooperativa y diagnóstica,

el 6% expresó que continua, integral y final, y por último un 3% dijo que integral y continua.

Según los Docentes Coordinadores el 76% señaló que la evaluación debe ser continua, integral y cooperativa, el 14% consideró que integral, cooperativa y diagnóstica y un 10% apuntó que continua, integral y final.

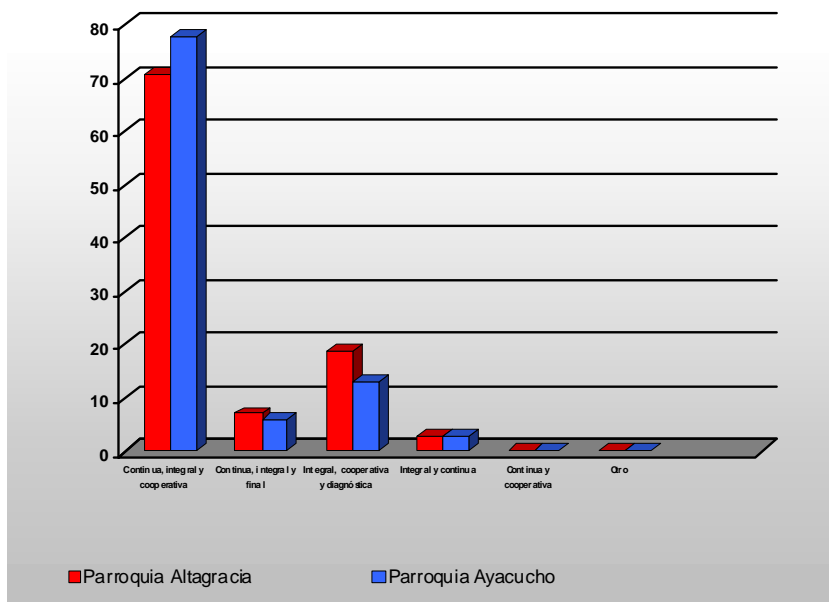
En función de los datos obtenidos se conoció que gran parte de los Docentes de Aula y los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho, coinciden en alegar que la evaluación cualitativa en lo que respecta a sus principios es continua, integral y cooperativa, como se expone en las bases legales de esta presente investigación, según la Ley Orgánica de Educación en su Artículo 63 donde se menciona la evaluación como parte del proceso educativo, será continua, integral y cooperativa y deberá apreciar y registrar de manera permanente mediante procedimientos apropiados el rendimiento del educando tomando en cuenta los factores que integran su personalidad.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre los principios de la evaluación utilizados por los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008, con el fin de mostrar las similitudes y discrepancias existentes entre ellas.

**Cuadro N° 27-C. Cuadro comparativo sobre como deben ser los principios de evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Continua, integral y cooperativa	71	78	77	76
- Continua, integral y final	07	06	00	10
- Integral, cooperativa y diagnostica	19	13	23	14
- Integral y continua	03	03	00	00
- Continua y cooperativa	00	00	00	00
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

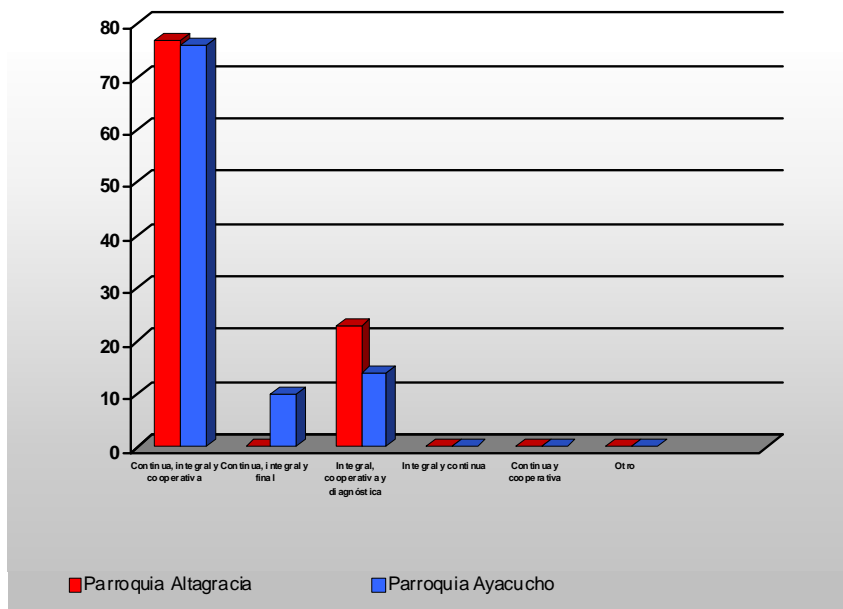
**Gráfico N° 25-C. Gráfico comparativo sobre los principios utilizados por los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



De acuerdo con los principios de evaluación utilizados por los Docentes de Aula, se observó que 78% de la Parroquia Ayacucho afirmó que los principios de evaluación utilizados son continua, integral y cooperativa, mientras que 71% de la Parroquia Altagracia señaló la misma opinión, lo que mostró 7% de diferencia, en el otro extremo, 7% de la Parroquia Altagracia

expresó que es continua, integral y final, mientras que 6% de la Parroquia Ayacucho coincidió con la misma respuesta, lo que reflejó 1% como diferencia.

**Gráfico N° 25-D. Gráfico comparativo sobre los principios utilizados por los Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los principios de evaluación utilizados por los Docentes Coordinadores, se obtuvo que 77% de la Parroquia Altagracia expresó que los principios de evaluación es continua, integral y cooperativa, mientras que 76% de la Parroquia Ayacucho, coincidió con la misma respuesta, lo que reflejó 1% de diferencia, en el otro extremo, 19% de la Parroquia Altagracia afirmó que es integral, cooperativa y diagnóstica, mientras que 13% de la Parroquia Ayacucho, señaló la misma opción con 6% como diferencia.

**Cuadro N° 28. Distribución absoluta y porcentual referida a las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

**Cuadro N° 28-A. Parroquia Altagracia**

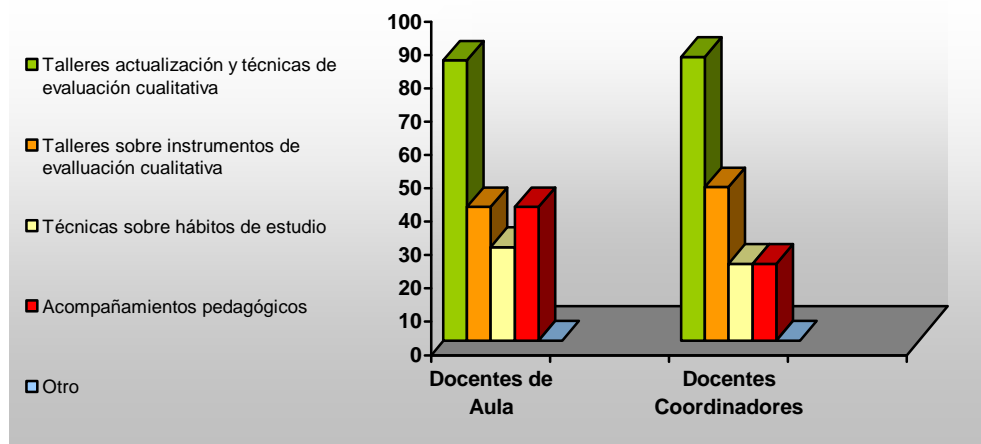
Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa	135	84	33	85
- Talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa	65	40	18	46
- Técnicas sobre hábitos de estudio	45	28	09	23
- Acompañamientos pedagógicos	65	40	09	23
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>310</b>	<b>192</b>	<b>69</b>	<b>177</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 26. Actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre.**

**Gráfico N° 26-A. Parroquia Altagracia**



De acuerdo con los resultados emitidos, se expuso que el 84% de los Docentes de Aula aseguró que la actividad que se debe planificar son los talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa, el 40% afirmó



que talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa, el 40% dijo que acompañamientos pedagógicos y un 28% expresó que técnicas de evaluación sobre hábitos de estudio.

En cuanto a los Docentes Coordinadores, se obtuvo que el 85% expresó que las actividades que se deben planificar son los talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa, el 46% afirmó que talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa, el 23% dijo que técnicas sobre hábitos de estudio y por último, el 23% se inclinó hacia los acompañamientos pedagógicos.

Por consiguiente los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de la Parroquia Altagracia expresó, en su mayoría, que las actividades que se debe planificar para mejorar las estrategias con talleres de actualización y técnicas de evaluación.

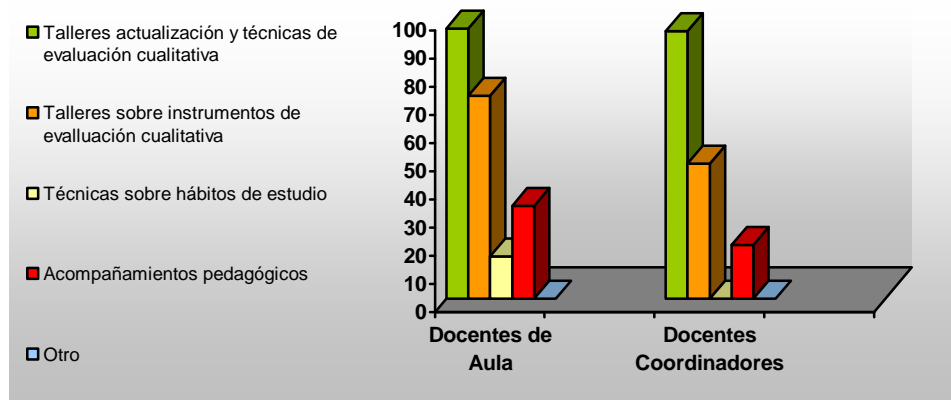
**Cuadro N° 28-B. Parroquia Ayacucho**

Ítems	Docentes de Aula		Docentes Coordinadores	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
- Talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa	160	96	20	95
- Talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa	120	72	10	48
- Técnicas sobre hábitos de estudio	25	15	00	00
- Acompañamientos pedagógicos	55	33	04	19
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>360</b>	<b>216</b>	<b>34</b>	<b>162</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

Nota: Los porcentajes exceden el 100% por que el ítem admite más de una respuesta.

**Gráfico N° 26-B. Parroquia Ayacucho**



En relación con los Docentes de Aula, el 96% dijo que se deben planificar talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa, el 72% señaló que talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa, el 33% se inclinó hacia los acompañamientos pedagógicos y un 13% técnicas sobre hábitos de estudio.

De acuerdo con los Docentes Coordinadores el 95% afirmó que se deben planificar talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa, el 48% talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa y un 19% los acompañamientos pedagógicos.

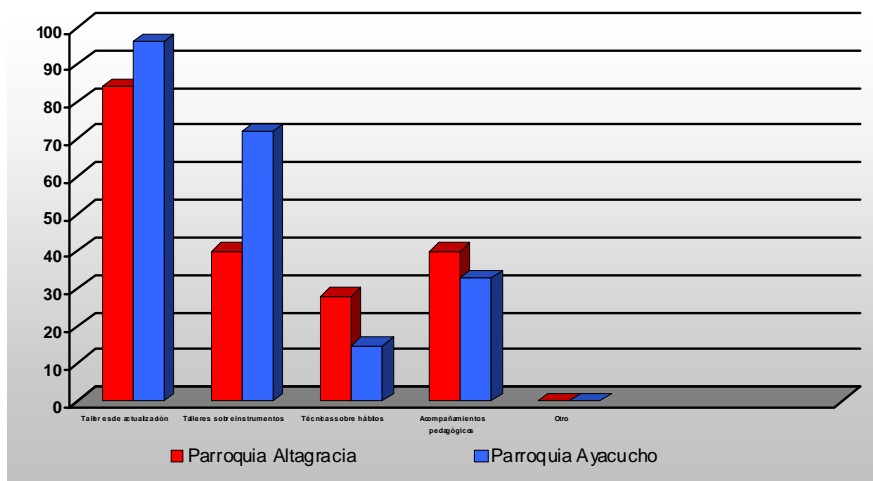
Según el basamento teórico de esta investigación, se menciona que la planificación tiene propósito de organizar, diseñar, implementar, direccionar, coordinar, evaluar, y sistematizar acciones y actividades que permitan el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, puesto que es necesario los docentes se actualicen de acuerdo a la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano con talleres sobre técnicas e instrumentos de evaluación, técnicas sobre hábitos de estudio, que le permitan al mismo optimizar su metodología aplicada en el proceso de evaluación.

A continuación se presenta el cuadro y los gráficos comparativos sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje, de acuerdo a los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, específicamente entre las Parroquias Altagracia y Ayacucho, Año Escolar 2007 – 2008.

**Cuadro N° 28-C. Cuadro comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**

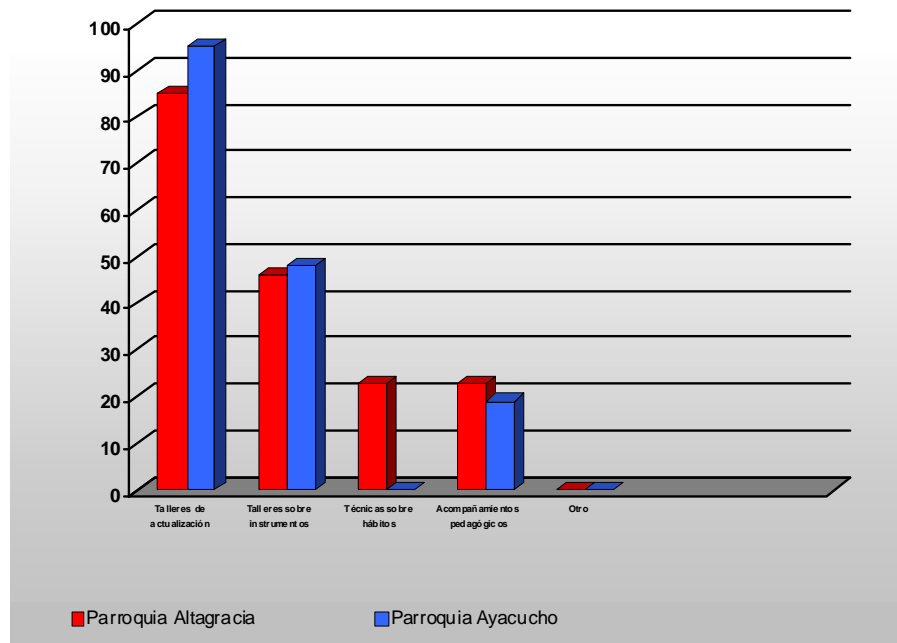
ÍTEMS	Docentes de Aula (%)		Docentes Coordinadores (%)	
	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho	Parroquia Altagracia	Parroquia Ayacucho
- Talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa	84	96	85	95
- Talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa	40	72	46	48
- Técnicas sobre hábitos de estudio	28	15	23	00
- Acompañamientos pedagógicos	40	33	23	19
- Otro	00	00	00	00
<b>Totales</b>	<b>192</b>	<b>216</b>	<b>17</b>	<b>162</b>

**Gráfico N° 26-C. Gráfico comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes de Aula de las Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



En relación con los Docentes de Aula, se obtuvo que el 96% de la Parroquia Ayacucho consideró que se deben planificar talleres de actualización y técnicas de evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje, mientras que el 84% de la Parroquia Altagracia coincidió en dar la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia un 12%, en el otro extremo, se encontró que el 28% de la Parroquia Altagracia se inclinó hacia las técnicas sobre hábitos de estudio, y el 15% de la Parroquia Ayacucho señaló la misma respuesta, lo que mostró un 13% como diferencia.

**Gráfico N° 26-D. Gráfico comparativo sobre las actividades que se deben planificar para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje según los Docentes Coordinadores de Parroquias Altagracia y Ayacucho.**



Según los Docentes Coordinadores, se observó que el 95% de la Parroquia Ayacucho afirmó que se deben planificar talleres de actualización y técnicas de evaluación cualitativa para mejorar las estrategias del proceso enseñanza-aprendizaje, mientras que el 85% de la Parroquia Altagracia indicó

la misma respuesta, lo que reflejó como diferencia un 10%, en el otro extremo, se encontró que el 23% de la Parroquia Altagracia se inclinó hacia los acompañamientos pedagógicos, y el 19% de la Parroquia Ayacucho coincidió en dar la misma respuesta, lo que indicó un 4% como diferencia.

**Cuadro N° 29. Distribución absoluta y porcentual referida a las fortalezas y debilidades de la implementación de la evaluación según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

Aspectos		Fortalezas		Debilidades	
		Fr	%	Fr	%
Personales	Considera de manera directa la actuación del niño en el ámbito educativo.	8	9,8		
	No se le crea sentido de responsabilidad al estudiante			6	12,8
Formación	Permite estudiar de manera integral, personal y cualitativa el actuar del estudiante, con respecto al conocer, hacer y convivir.	16	19,5		
	La flexibilidad, no entendida como tal.			10	21,3
Descriptivo	Hace una descripción completa sobre la acción del estudiante sobre sus alcances y las debilidades que deben reforzar.	13	15,9		
	La descripción del estudiante tiende ser de manera subjetiva.			8	17,0
Cognitivo	Toma en cuenta aspectos resaltantes como evaluar en todas las dimensiones y no solo el conocimiento.	10	12,2		
	Se pierden muchos contenidos programáticos.			12	25,5
Planificación	Permite organizar actividades para reconocer las diferencias individuales de cada estudiante.	16	19,5		
	No se cumplen las actividades programadas en su totalidad.			7	14,9
Enseñanza- Aprendizaje	Permite al estudiante expresar de manera crítica su pensamiento u opinión.	19	23,2		
	Los docentes se niegan asumir la evaluación cualitativa, debido a que todavía usan técnicas tradicionales que impiden la aplicación del razonamiento.			4	8,5
<b>Totales</b>		<b>82</b>	<b>100</b>	<b>47</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

**Cuadro N° 30. Distribución absoluta y porcentual referida recomendaciones para mejorar el proceso de evaluación cualitativa según los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores ubicados en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre. Año Escolar 2007 - 2008.**

Recomendaciones	Fr	%
Las escuelas deben contar con el material didáctico que se requiere para que el estudiante pueda tener las herramientas necesarias y cumplir con las actividades que se les asignan	15	18,1
Incentivar al estudiante para que demuestre sus cualidades de acuerdo a su personalidad, dándole confianza, fortaleciendo su autoestima y demás valores.	12	1,5
Llevar a la práctica diversos instrumentos de evaluación, no solo la escala de estimación.	07	8,4
Acciones pedagógicas o dificultades de los estudiantes, de manera que, se canalicen a tiempo y así mejorar su aprendizaje.	18	21,7
Los contenidos programáticos deben ser más completos.	21	25,3
Se debe verificar que el niño cumpla con la mayoría de los objetivos pautados para alcanzar el perfil del egresado de la 1era etapa	10	12,0
<b>Totales</b>	<b>83</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuestionario aplicado, mayo 2007.

## **CAPÍTULO V**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

En este capítulo, se muestran las conclusiones y recomendaciones de acuerdo con los resultados obtenidos de los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores de las Escuelas Básicas del Municipio Sucre, en las Parroquias Altagracia y Ayacucho en cuanto a las implicaciones de la evaluación cualitativa como praxis pedagógica en el proceso enseñanza-aprendizaje.

#### **5.1. CONCLUSIONES**

En la fundamentación establecida en la Propuesta del Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano, se menciona que la evaluación cualitativa es un proceso sistemático, participativo y reflexivo, que permite emitir valoración sobre el desarrollo de las potencialidades del estudiante según principios de evaluación recíproca, continua, constructivista y participativa.

Dentro de la evaluación cualitativa se plantean interrogantes de Qué? Cómo? Cuándo? y Con qué evaluar? por lo que las bases teóricas de esta investigación expresan que se evalúan las potencialidades de los estudiantes durante el proceso educativo, utilizando los tres tipos de evaluación: inicial, formativa y sumativa y las formas como son: la autoevaluación coevaluación, heteroevaluación y las diferentes técnicas e instrumentos seleccionados.

Por lo tanto los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores en su mayoría conciben la evaluación como un proceso de reflexión, análisis y valoración del alumno de carácter descriptivo, narrativo e interpretativo, donde su característica más resaltante es la flexibilidad. En relación con la



planificación expresaron que se deben integrar los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación lo que exige valorar la responsabilidad del estudiante, de acuerdo con los principios de continuidad, integralidad y cooperatividad.

La población objeto de estudio consideró que la evaluación cualitativa permite valorar la actuación del estudiante en las dimensiones del ser, conocer, hacer y convivir, durante todo el proceso de enseñanza y aprendizaje.

En relación con los tipos de evaluación que implementan los Docentes de Aula y Docentes Coordinadores un grupo de ellos manifestó aplicar la evaluación diagnóstica al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje, la evaluación formativa para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas y la evaluación final para determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa.

En referencia a las formas de evaluación plantearon en su mayoría, que la autoevaluación permite al estudiante valorar su propia actuación, la coevaluación su actuación y la del grupo y la heteroevaluación valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Cabe señalar que existe un número apreciable de docentes que manifestó confusiones para determinar ¿Qué? ¿Para qué? ¿Cómo? y, ¿Cuándo se debe evaluar? considerando de poca importancia los principios, tipos, formas, y técnicas e instrumentos utilizados en la evaluación cualitativa, plantearon que lo más importante, para ellos es el conocimiento y no los múltiples registros que deben realizar continuamente, lo que implica desconcierto a la hora de llevar a la praxis pedagógica la diversidad de elementos que conforman la evaluación cualitativa.

## 5.2. RECOMENDACIONES

- Preparar a los docentes facilitando estrategias y herramientas que permitan mejorar la evaluación y adaptarlas a los nuevos cambios del clima cultural del presente.
- La evaluación debe ser un proceso permanente de reflexión y debate entre los actores involucrados, que conlleve a la transformación de la práctica evaluativa.
- El docente debe asegurarse que el estudiante domine todas las competencias, implícitas en el proceso de manera significativa y relevante, y tomar en cuenta que no debe confundir la flexibilidad que implica adaptar el aprendizaje del estudiante con el logro de las competencias propuestas.
- Se deben realizar visitas de acompañamiento y de orientación en la puesta en práctica de la evaluación cualitativa, sin que esto signifique una medida de presión para el docente.
- El docente debe realizar un diagnóstico de cada uno de sus estudiantes y llevar un registro del avance que estos obtienen, ya que de esto demuestra qué conoce, qué hace y que puede llegar hacer el estudiante.
- La evaluación como proceso flexible y dinámico debe transversalizar la práctica pedagógica que se realizan en las instituciones educativas.
- Se debe preparar a los docentes en la aplicación de la evaluación cualitativa sobre todo que internalice lo que está inmerso en este proceso.

- El docente debe contar con una matrícula estudiantil adecuada para obtener resultados positivos para que esto le permita indagar más sobre las debilidades y fortalezas de sus estudiantes.
  
- Como proceso reflexivo y participativo la evaluación debe ser histórica y además involucrar a todas las categorías implicadas (docentes, estudiantes, recursos, estrategias, etc.)

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ANDER-EGG, I. (1998). **Técnicas de Investigación Social**. Editorial Humanistas. Buenos Aires – Argentina.
- ARIAS, F. (2006). **El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica**. Editorial Episteme. Caracas - Venezuela.
- CASTILLO, S. (2003). **Vocabulario de Evaluación Cualitativa**. Prentice Hall.
- CURRÍCULO BÁSICO NACIONAL (1997). Ministerio de Educación. Caracas.
- DÍAZ, C. (1997). Tesis de Grado. Universidad Nacional Abierta.
- HERRERA (1990). **Metodología de la Investigación**. Universidad Nororiental. Maturín-Monagas.
- HERRERA (2000). **Generación de Proyectos de Investigación (Material de Apoyo)**. INFORHUM. Maturín
- HIGALGO, L. (2005). **La Evaluación: Una Acción Social en el Aprendizaje**. Brújula Pedagógica. Caracas-Venezuela.
- JÍMENEZ, G. (2007). **Docentes de Hoy**. Editorial Girasol.
- LEY ORGÁNICA DE EDUCACIÓN (1980). **Gaceta Oficial de la República de Venezuela, 2635** (Extraordinaria) Julio 28, 1980.-Venezuela.

MARCANO (1995). **Propuesta para Mejorar la Función Evaluadora de los Docentes de las Escuelas Básicas del Distrito Escolar N° 1 del Estado Monagas.**

MARTÍNEZ (1995). **Propuesta General para Optimizar la Evaluación Formativa en la Escuela Básica de Dependencia Nacional, Municipio Autónomo Sifontes del Estado Bolívar.**

MINISTERIO DE EDUCACIÓN. (1997). **Proyecto Educativo Nacional.** Caracas.

MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA EDUCACIÓN (2007). **Guía sobre la Evaluación en el Sistema Educativo Bolivariano.** Caracas-Venezuela.

MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA EDUCACIÓN (2007). **Guía sobre la Planificación en el Sistema Educativo Bolivariano.** Caracas-Venezuela.

ORTEGA, J. **Implementación de la Evaluación Cualitativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje en los Institutos Públicos.** Cumaná, Estado Sucre.

PÉREZ y SÁNCHEZ (2005). **Fundamentos de la Evaluación Cualitativa.**

PROPUESTA DEL DISEÑO CURRICULAR DEL SISTEMA EDUCATIVO BOLIVARIANO (2007). Caracas-Venezuela.

- REGLAMENTO GENERAL DE LA LEY ORGÁNICA DE EDUCACIÓN.  
**Gaceta Oficial de la República de Venezuela, N° 5.662.**  
(Extraordinaria) Septiembre 24, 2003. Caracas-Venezuela.
- RUIZ Y BLANCO (1994). **Elaboración y Aplicación de Instrumentos para la Investigación Social.** Módulos Centro de Investigaciones Psiquiátricas, Psicológicas y Sexológicas de Venezuela. Maturín.
- SABINO, C. (2002). **El proceso de investigación.** Caracas. Editorial Panapo.
- SCOLET (1981). **Estadística Psicoeducativa.** Editorial Trillas.
- SELLTIZ, C. (1977). **Los Métodos de investigación de las ciencias sociales.** Editorial Rial. Madrid – España.
- TAMAYO, T. (1989). **El Proceso de la Investigación Científica. Fundamentos de Investigación.** Noruego. México.
- TRILLO (1992). **Estadística Aplicada.** INFORHUM. Maturín.
- TRILLO, C. (1994). **Estadística Aplicada.** Maturín, Venezuela: Instituto para la Formación de los Recursos Humanos, S.A. INFORHUM.
- UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR. (2000).  
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.

# ANEXOS

**UNIVERSIDAD DE ORIENTE  
NÚCLEO DE SUCRE  
ESCUELA DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
CUMANA-ESTADO SUCRE**

Estimados: Docentes y Coordinadores

Este cuestionario tiene por finalidad recabar información sobre **“LA EVALUACIÓN CUALITATIVA COMO PRÁCTICA PEDAGÓGICA DE LAS ESCUELAS BÁSICAS DEL DISTRITO ESCOLAR N° 14 EN LAS PARROQUIAS ALTAGRACIA Y AYACUCHO CUMANÁ ESTADO SUCRE, PERÍODO ESCOLAR 2007-2008”**. Este instrumento fue realizado por el Lcdo. Juan Ortega para una investigación sobre **“La Implementación de la Evaluación Cualitativa en los Procesos de Enseñanza-Aprendizaje de los Institutos Públicos de la Primera Etapa de Educación Básica del Distrito Escolar N° 14. Parroquia Santa Inés. Cumaná Estado Sucre, 2006-2007”**.

Este cuestionario es anónimo y confidencial lo cual significa que la información suministrada será conocida sólo por el encuestador con la finalidad de presentar un trabajo de investigación para optar al título en Licenciaturas en Educación mención Técnica Mercantil.

Instrucciones:

- ☐ Lea cuidadosamente cada una de las alternativas.
- ☐ Marque con una "x" la(s) respuesta(s) de su preferencia.
- ☐ No firme la encuesta.

Gracias por la valiosa colaboración que pueda prestar. Atentamente,

Br. Dugleidys Benítez  
Br. Luisana Gómez

Cumaná, abril de 2008.

**1. Título que posee:**

- a) \_\_\_\_\_ Bachiller
- b) \_\_\_\_\_ Bachiller docente
- c) \_\_\_\_\_ Técnico Superior
- d) \_\_\_\_\_ Profesor o Licenciado
- e) \_\_\_\_\_ Otro, Especifique: \_\_\_\_\_



**2. Tiempo de servicio en el campo docente:**

- a) \_\_\_\_\_ Entre 01 y 05 años,
- b) \_\_\_\_\_ Entre 06 y 10 años.
- c) \_\_\_\_\_ Entre 11 y 15 años.
- d) \_\_\_\_\_ Entre 16 y 20 años.
- e) \_\_\_\_\_ más de 20 años.

**3. Número de horas semanales que labora en la institución:**

- a) \_\_\_\_\_ Menos de 10 horas
- b) \_\_\_\_\_ Entre 10 y 20 horas
- c) \_\_\_\_\_ Entre 20 y 30 horas
- d) \_\_\_\_\_ Entre 30 y 40 horas
- e) \_\_\_\_\_ más de 40 horas

**4. Cursos de actualización realizados en los últimos siete años:**

- a) \_\_\_\_\_ Evaluación y planificación
- b) \_\_\_\_\_ Gerencia en el aula
- c) \_\_\_\_\_ Relaciones interpersonales
- d) \_\_\_\_\_ Ningún tipo de curso
- e) \_\_\_\_\_ Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**5. La evaluación es concebida como: (Puede marcar más de una)**

- a)  Un proceso de reflexión, análisis y valoración del estudiante
- b)  Una manera de promover al estudiante de grado
- c)  Asegurar el aprendizaje del estudiante e incentivar su formación
- d)  Lograr el crecimiento personal del estudiante.
- e)  La valoración de lo realizado en clase
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**6. La evaluación en la Primera Etapa de Educación Básica es concebida como un proceso cualitativo de carácter: (Puede marcar más de una)**

- a)  Descriptivo
- b)  Narrativo
- e)  Interpretativo
- d)  Narrativo e, interpretativo
- e)  Descriptivo y narrativo
- f)  Descriptivo, narrativo e interpretativo
- g)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**7. La evaluación Cualitativa exige que se valoren, además de aspectos cognoscitivos, los rasgos de la actuación del estudiante. ¿Cuáles valora usted al momento de evaluar? (Puede marcar más de una)**

- a)  La responsabilidad
- b)  Hábitos de trabajo y salud
- c)  Presentación y cortesía
- d)  Creatividad e iniciativa
- e)  Confianza en si mismo
- f)  Pulcritud a la hora de entregar sus trabajos
- g)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**8. En la planificación de la evaluación cualitativa se deben integrar los procesos de: (Puede marcar más de una)**

- a)  Enseñanza
- b)  Aprendizaje
- c)  Evaluación
- d)  Enseñanza y aprendizaje
- e)  Aprendizaje y evaluación
- f)  Enseñanza, aprendizaje y evaluación
- g)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**9. Entre las características más resaltantes de la evaluación se encuentran: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Flexible
- b)  Sistemática
- c)  Acumulativa
- d)  Individualizada
- e)  Informativa
- f)  Otra(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**10. ¿Para que se debe evaluar? Para: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Realimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje
- b)  Reorientar el proceso de enseñanza y aprendizaje.
- c)  Mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje.
- d)  Determinar el grado de avance del estudiante
- e)  Modificar la práctica pedagógica
- f)  La realización de cambios en el proyecto de aula
- g)  La ubicación y promoción de los estudiantes
- h)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**11. ¿Qué se debe evaluar? (Puede marcar varias opciones)**

- a)  La actuación del estudiante en el ser
- b)  La actuación del estudiante en el conocer
- c)  La actuación del estudiante en el hacer y convivir
- d)  La actuación del estudiante en el ser, conocer, hacer, convivir
- e)  Las competencias derivadas de los objetivos
- f)  Los criterios e indicadores establecidos
- g)  Los contenidos programáticos
- h)  Los rasgos físicos del estudiante
- i)  Otro(s). Especifique.

**12. ¿Cómo se debe evaluar? A través de: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Actividades explorativas
- b)  Actividades formativas
- c)  Actividades finales.
- d)  La Autoevaluación
- e)  La coevaluación
- f)  La heteroevaluación.
- g)  Técnicas e instrumentos
- h)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**13. Las técnicas de evaluación se refieren al como evaluar cuales usted utiliza regularmente son:  
(Puede marcar varias opciones)**

- a)  Debates
- b)  Entrevista
- c)  Mapas conceptuales
- d)  Observación sistemática
- e)  Pruebas en el aula
- f)  Investigaciones
- g)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**14. Los instrumentos de evaluación se refieren al con qué evaluar ¿Cuál utiliza usted generalmente?  
(Puede marcar varias opciones)**

- a)  Auto-reportes
- b)  Registros anecdóticos

- c)  Diarios de clases
- d)  Pruebas de ensayo
- e)  Análisis de producción de los estudiantes
- f)  Escala de estimación
- g)  Listas de cotejo
- h)  Intercambios orales
- i)  Rubricas
- j)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**15. La evaluación final usted la aplica para: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Determinar si el estudiante alcanzó las competencias previstas en el grado que cursa.
- b)  Proporcionar información al estudiante sobre sus resultados.
- c)  Planificar o programar actividades de recuperación
- d)  Generar calificaciones
- e)  Promover al estudiante
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**16. La evaluación diagnóstica usted la realiza: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje
- b)  Al comienzo de una acción educacional
- c)  Antes de iniciar la ejecución de un proyecto
- d)  Para retroalimentar el proceso
- e)  Para ubicar al estudiante
- f)  Otro(s) Especifique: \_\_\_\_\_

**17. La evaluación formativa usted la aplica: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Para determinar los progresos del estudiante en el desarrollo de las actividades programadas
- b)  Para certificar el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje
- c)  Para certificar al estudiante
- d)  Para ubicar al estudiante
- e)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**18. Entre los tipos de evaluación utilizados por usted, destacan: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  La diagnóstica, formativa y final
- b)  La diagnóstica y final
- c)  La formativa y final
- d)  Sólo la formativa
- e)  Sólo la diagnóstica.
- f)  Sólo la final.
- g)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**19. Entre las formas de evaluación donde participan los estudiantes se destacan: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  La autoevaluación y coevaluación
- b)  La coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación
- c)  Sólo en la autoevaluación
- d)  Sólo en la coevaluación
- e)  Sólo en la heteroevaluación.
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**20. La autoevaluación es un proceso donde: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  El estudiante valora su propia actuación
- b)  El estudiante valora su propia actuación y la del grupo
- c)  El estudiante valora la actuación del grupo
- d)  Participa el estudiante y docente
- e)  Participan todos los actores involucrados en el proceso enseñanza y aprendizaje.
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**21. La coevaluación es un proceso donde: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Se valora la actuación del grupo
- b)  Se valora la propia actuación y la del grupo.
- c)  Participan todos los entes involucrados en el proceso enseñanza aprendizaje.
- d)  El estudiante emite juicios valorativos de su propia actuación
- e)  Se evalúa sólo al docente.
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**22. La heteroevaluación es un proceso de participación donde: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Se valora la participación de todos los entes involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje
- b)  Se hace la valoración del representante acerca de la actuación de su representado.
- c)  Se hace la valoración recíproca que realizan los estudiantes sobre la actuación del grupo y del docente
- d)  El estudiante valora su propia actuación
- e)  El docente evalúa al estudiante.
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**23. ¿Quiénes deben intervenir en el proceso de evaluación? (Puede marcar varias opciones)**

- a)  El estudiante, el docente, los padres y representantes
- b)  El docente y el estudiante
- c)  El representante y el docente
- d)  El representante y el estudiante
- e)  Los directivos y docentes de la institución
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**24. ¿Cuándo se debe evaluar?**

- a)  Durante todo el proceso
- b)  Al comienzo del proceso
- c)  En la parte intermedia del proceso
- d)  Al final del proceso
- e)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**25. La evaluación según sus principios debe ser:**

- a)  Continua, integral y cooperativa
- b)  Continua, integral y final
- c)  Integral, cooperativa y diagnóstica
- d)  Integral y continua
- e)  Continua y cooperativa
- f)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**26. Que actividades se deben planificar en la Institución para mejorar las estrategias de evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje: (Puede marcar varias opciones)**

- a)  Talleres actualización y técnicas de evaluación cualitativa
- b)  Talleres sobre instrumentos de evaluación cualitativa
- c)  Técnicas sobre hábitos de estudio
- d)  Acompañamientos pedagógicos
- e)  Otro(s). Especifique: \_\_\_\_\_

**27. ¿Cuáles aspectos en la implantación de la evaluación cualitativa considera usted?**

**a) Positivos:**

---

---



---

---

**b) Negativos:**

---

---

---

---

**28. ¿Qué recomendaciones haría usted para mejorar el proceso de evaluación cualitativa en la Primera Etapa de Educación Básica?**





# Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 3/5

Contribuidores:

Apellidos y Nombres	ROL / Código CVLAC / e-mail	
<b>Sánchez C., José A.</b>	<b>ROL</b>	CA <input type="checkbox"/> AS <input type="checkbox"/> TU <input checked="" type="checkbox"/> JU <input type="checkbox"/>
	<b>CVLAC</b>	
	<b>e-mail</b>	
	<b>e-mail</b>	
<b>Bruzual, Tibisay</b>	<b>ROL</b>	CA <input type="checkbox"/> AS <input type="checkbox"/> TU <input type="checkbox"/> JU <input checked="" type="checkbox"/>
	<b>CVLAC</b>	
	<b>e-mail</b>	
	<b>e-mail</b>	
<b>Curcu, Antonio</b>	<b>ROL</b>	CA <input type="checkbox"/> AS <input type="checkbox"/> TU <input type="checkbox"/> JU <input checked="" type="checkbox"/>
	<b>CVLAC</b>	
	<b>e-mail</b>	
	<b>e-mail</b>	
	<b>ROL</b>	CA <input type="checkbox"/> AS <input type="checkbox"/> TU <input type="checkbox"/> JU <input type="checkbox"/>
	<b>CVLAC</b>	
	<b>e-mail</b>	
	<b>e-mail</b>	

Fecha de discusión y aprobación:

**Año Mes Día**

<b>2009</b>	<b>05</b>	<b>19</b>
-------------	-----------	-----------

Lenguaje: spa \_\_\_\_\_

# Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 4/5

Archivo(s):

<b>Nombre de archivo</b>	<b>Tipo MIME</b>
<b>Tesis-benítez&amp;gómez.doc</b>	<b>Application/Word</b>

Alcance:

**Espacial :**      Universal                      (Opcional)  
**Temporal:**      Intemporal                      (Opcional)

Título o Grado asociado con el trabajo:

LICENCIATURA EN EDUCACIÓN MENCIÓN TÉCNICA MERCANTIL

Nivel Asociado con el Trabajo:    LICENCIATURA

**Área de Estudio:**

HUMANIDADES Y EDUCACIÓN

Institución(es) que garantiza(n) el Título o grado:

UNIVERSIDAD DE ORIENTE

# Hoja de Metadatos para Tesis y Trabajos de Ascenso – 5/5

Derechos:

**Nosotras, Dugleidys del Valle Benítez Fajardo y Luisana Margarita Gómez, autoras de la tesis de grado titulada: Implicaciones de la Evaluación Cualitativa como Praxis Pedagógica en las Escuelas Básicas del Municipio Sucre Parroquias Altagracia y Ayacucho. Cumaná, Estado Sucre. Año Escolar 2007-2008, autorizamos la publicación completa de este trabajo.**

**Dugleidys Benítez**  
**AUTOR 1**

**Luisana Gómez**  
**AUTOR 2**

**AUTOR 3**

**AUTOR 4**

**José A. Sánchez Carreño**  
**TUTOR**

**Tibisay Bruzual**  
**JURADO 1**

**Antonio Curcu**  
**JURADO 2**

**POR LA SUBCOMISIÓN DE TESIS:**

